

TRIBUNALE DELLA ROTA ROMANA, Reg. Latii seu Praenestina, Nullità del matrimonio – Preliminare *De conformitate sententiarum* – Decreto – 23 febbraio 2006 – Boccafolo, Ponente (\*).

**Conformità formale e conformità sostanziale delle sentenze matrimoniali di nullità del vincolo ex art. 291 DC – Concorso di norme – Conformità sostanziale fra la sentenza di primo grado, dichiarativa della nullità per vizio di consenso *ob errorem in qualitate personae directe et principaliter intenta*, e la sentenza di secondo grado dichiarativa di nullità del matrimonio per esclusione del *bonum sacramenti*.**

**L**A dichiarazione di conformità di due sentenze di nullità matrimoniale, secondo la consolidata giurisprudenza rotale, non richiede che le due sentenze siano perfettamente identiche (conformità formale), ma soltanto che siano fra loro sostanzialmente conformi secondo la nozione chiaramente definita dall'art. 219 DC. Ai fini della conformità delle sentenze è richiesto che entrambe si fondino sui medesimi fatti giuridici, ovvero sia i fatti capaci rendere invalido il matrimonio, che, potendo essere provati in modo diverso, devono essere distinti dai meri fatti "semplici" o "secondari". Tali fatti giuridici possono ricadere sotto la previsione astratta di diverse fattispecie normative (c. d. concorso di norme), la cui individuazione ed applicazione concreta, in base al noto principio "iura novit curia", spetta, anche "ex officio", al giudice, senza che la differente configurazione normativa dagli stessi fatti giuridici irritanti ("caput nullitatis") impedisca la sostanziale conformità delle sentenze che li ammettono.

(Omissis)

FACTI SPECIES. 1. – Post circiter quattuor annos relationis sponsaliciae, serene ac pacifice transactos cum gaudio sponsorum ac consensu utriusque familiae, Actrix, anno 1966 nata, et Conventus, anno 1964 Praenesti ortus, sed ambo in civitate Praenestina commorantes, die 2 septembris 1990 in eadem civitate nuptias celebraverunt.

Vita communis tantum per fere quinque menses feliciter processit; ruina matrimonii evenit die 23 ianuarii 1991 quando in nosocomio Praenestino data est diagnosis quod vir morbo epilexiae laborabat.

Die 8 iunii 1991 filius partium enatus est. Postquam mulier puerpera e valetudinario egressa est confestim ipsa separationem iuxta legem expetivit.

\* Vedi alla fine della sentenza, nota di F. PAPPADIA, *Alcune note in tema di sviluppi storici dell'istituto della conformità sostanziale delle sentenze*.

2. – Die 25 iunii 1992 mulier supplicem libellum Tribunali Reg. Latii porrexit. Libello admissio, die 29 octobris 1992 dubium hac sub formula concordatum est: «An constet de matrimonii nullitate in casu ex capite doli circa viri qualitatem quae consortium vitae coniugalis graviter perturbavit». Attamen, die 22 decembris 1993 alterum dubium additum est, scilicet ob errorem in qualitate personae ex parte mulieris directe et principaliter intenta.

Dein, partibus auditis, pluribus testibus excussis, productis nonnullis documentis clinicis, ex quibus eminent quaedam a peritis in arte neurologica exarata, necnon relationibus a psychiatris pro foro civili collatis, die 10 iunii 1995 sententia affirmativa ad utrumque dubium prodiit, decernens: «constare de matrimonii nullitate in casu ex capitibus: doli circa viri qualitatem, qui consortium vitae coniugalis graviter perturbavit, et erroris in qualitate personae ex parte mulieris directe et principaliter intenta».

3. – Convento ad Romanae Rotae Tribunal appellante, Turnus Rotalis coram Giannechini decreto diei 23 aprilis 1996 causam ad ordinarium examen remisit.

Die 21 martii 1997 iuxta petitionem Patroni partis conventae alia duo capita addita sunt tamquam in prima instantia, scilicet ob defectum discretionis iudicii et ob incapacitatem onera coniugalia essentialia assumendi ex parte mulieris.

Denique tandem, Patronus partis actricis petiit ut ulterius novum dubium concordaretur, scilicet ob exclusionem boni sacramenti ex parte mulieris. Proinde, totum obiectum iudicii accurate statutum est die 30 martii 2000 sub sequenti formula: «An constet de nullitate matrimonii, in casu, ob dolum ex parte viri (can. 1098) et ob errorem ex parte mulieris in qualitate viri (can. 1097, § 2); et, tamquam in prima instantia, ob defectum discretionis iudicii et incapacitatem assumendi onera matrimonialia ex parte mulieris, sin minus ob exclusum bonum sacramenti ab eadem muliere actrice».

Instructoria expleta est per auditionem ipsarum partium ac plurimorum testium, tum ex parte cum ex officio, et per peritiam ex officio peractam. Servandis de iure servatis, sententia Rotalis die 10 aprilis 2003 edixit constare de nullitate matrimonii dumtaxat ob exclusum bonum sacramenti ex parte mulieris.

4. – Ita causa ad nostrum Turnum pro determinatione quaestionis praeliminaris ad normam can. 1682 § 2 translata, sessio habita est die 17 februarii 2005. Attamen, Turno coadunato, visis duabus sententiis pro nullitate matrimonii iam in casu editis, licet ob capita diversa, noster Turnus utpote Tribunal superius in primis voluit quaestionem de substantiali seu aequivalenti conformitate vel minus sententiarum affirmatarum aggredi (cf. Inst. *Dignitatis*

*connubii*, art. 291, §§ 2 et 3). Ideo illa die decisionem «Dilata ac compleantur acta» edidimus, ita ut ii qui intersunt etiam de hac quaestione conformitatis, integro ergo manente eorum iure defensionis, contradictorium instaurarent ac scripturas defensionales offerrent.

Ideoque, hodie coadunati sumus ad respondendum ad praefatam quaestionem: «An sententia Rotalis coram Caberletti die 10 aprilis 2003 in casu lata, quae declaravit constare de nullitate matrimonii in casu dumtaxat ob exclusum bonum sacramenti ex parte mulieris actricis, substantialiter conformis sit cum sententia affirmativa a Tribunale Reg. Latii die 10 iunii 1995 edita, praesertim relate ad caput erroris in qualitate personae ex parte mulieris».

IN IURE. 5. – Cum Romanae Rotae Tribunal sit ad appellationes recipiendas (can. 1444, § 1, n. 2) in altero et in ulterioribus gradibus, saepe sive ex officio utpote in hoc casu sive ad instantiam partis, vocatum est solvere quaestiones de conformitate, sive formali sive aequipollenti seu substantiali, inter duas sententias quae utraque in eodem sensu admittunt vel excludunt nullitatem matrimonii, etiamsi ex diverso accusato et deciso capite nullitatis.

Haec notio conformitatis sententiarum recenter clarius eluceatur in Instr. *Dignitatis connubii*, art. 291, ubi legitur: «§ 1. Duae sententiae seu decisiones dicuntur formaliter conformes si intercesserint inter easdem partes, de nullitate eiusdem matrimonii et ex eodem capite nullitatis, eademque iuris et facti ratione (cf. 1641, n. 1). § 2. Aequivalenter seu substantialiter conformes considerantur decisiones quae licet caput nullitatis diverso nomine significant et determinent tamen super iisdem factis matrimonium irritantibus et probationibus nitantur».

6. – Enimvero, consolidata iurisprudencia Nostri Fori ad constatandam duplicem sententiam conformem haud requirit ut binae sententiae in eadem causa prolatae formaliter sint conformes, sed exigit ut sint saltem aequivalenter seu substantialiter conformes (cf. coram Stankiewicz, decr. diei 26 februarii 1987, RRDecr., vol. v, p. 37, n. 8). Cum causae quidem identicae sint tantummodo cum identificantur omnia elementa actionis eo quod agatur de iisdem personis (actionis subiecta), circa eandem rem seu petitum (actionis obiectum), ob eandem causam petendi (actionis causa), non requiritur exinde exacta identitas causarum sed tantummodo substantialis concordia inter decisiones de eodem petito inter easdem personas, etsi ob diversas rationes editas, si facta iuridica probata in casu eadem sint.

Nam aequivalenter conformes sunt duae sententiae, etsi ob diversum caput admittant matrimonii nullitatem, quae concordant in agnoscendis iisdem factis iuridicis quibus comprobatur caput ab alterutra sententia non admissum. Agi tamen debet de factis iuridicis, factis nempe quae matrimo-

nium in concreto invalidum reddere valent, quin sufficiat concordantia circa facta simplicia. Cum iudices diversi gradus, iisdem factis iuridicis admissis, matrimonium ex diverso capite nullum declarant, normarum iuridicarum concursus habetur eo quod idem factum sub diversis normis cadere valeat. Tunc quaestio est de norma iuridica in casu applicanda, quae est a iudice solvenda etiam ex officio, nam iura novit Curia (cf. coram Serrano Ruiz, decr. diei 24 octobris 1986, RRDecr., vol. IV, p. 145, n. 3; coram Bruno, decr. diei 24 februarii 1989, *ibid.*, vol. VII, p. 30, n. 3).

7. – In causis matrimonialibus, quae bonum publicum respiciunt et cum spirituali animarum salute intime connectuntur, haud requiritur ut causa petendi omnino perfecto modo sit indicata. In huius generis causis id quod maxime interest est validitatem vel invaliditatem coniugii statuere. Proinde ad habendam conformitatem sententiarum sufficit ut causa petendi, a iudicibus admissa et perpensa, in iisdem factis fundetur et tantum diversa via probationis fulciatur; aliis verbis sententiae in idem obiectum, scilicet nullitatem matrimonii ob eadem facta probata, convenient.

Uti legitur in decreto coram Serrano diei 24 octobris 1986: «cum causae de nullitate matrimonii super consensu vertant [...] diiudicari debent per praesumptiones [...] sed generatim omnes de actu intellectus et voluntatis pronuntiant. [...] minus faciendum est utrum alter iudex unum alter aliud nomen seu vestem iuridicam iuris tribuat rebus necne: dum uterque concordans sint in substantialem effectum et re consistentem» (RRDecr., vol. IV, pp. 145 s, n. 4).

Patet igitur in causis matrimonialibus superius esse *petitum* quam *causa petendi*, cum ratio sit habenda factorum quae partes attulerint ac probaverint potius quam nominum iuris iisdem factis tributorum. Ideoque iuridice non repugnat quod iudices facultatem habeant «speciem seu nomen iuris tribuere factis, ab alterutra vel utraque parte allatis», si actor «id non praestiterit, aut verum non tribuerit» (coram De Jorio, sent. diei 13 maii 1964, RRDecr., vol. LVI, p. 353, n. 2; cf. coram Sciacca, decr. diei 19 decembris 2003, Romana, B. 127/2003, n. 10).

«Factum iuridicum est factum, in quo nullitas matrimonii fundatur et quod ad eandem conclusionem ducit, etsi sub diverso capite nullitatis» (coram Huber, decr. diei 25 iunii 2003, Detroiten., B. 68/2003, n. 5).

8. – In nostro casu agitur de declaranda conformitate inter sententiam primi gradus quae nullitatem matrimonii pronuntiavit ex capite vitii consensus ob mulieris errorem in qualitate personae conventi directe et principaliter intenta et sententiam Rotalem coram Caberletti quae nullitatem declaravit ob eiusdem mulieris vitium consensus propter exclusum bonum sacramenti.

Et legimus in una coram Bruno diei 24 februarii 1989: «ex hoc ideo conse-

quitur conformitatem sententiarum incuncenter declarari posse si duae decisiones, in agrum consensus vertentes, super iisdem factis et probationibus nitantur» (RRDecr., vol. VII, p. 32, n. 6).

IN FACTO. 9. – Nemo est quin videat congruentiam inter has duas decisiones affirmativas: nam in utraque sententia plura eadem facta convergunt: semper agitur de petita nullitate matrimonii inter easdem partes; semper agitur de nullitate declarata ob motiva ad mulierem actricem pertinentia.

Certo certius respectivi Iudices sub diversis iuris nominibus facta causae interpretati sunt atque exinde eorum sententias elucubraverunt, attamen argumentatio uniuscuiusque sententiae in fine ex eadem radice derivatur. Sententia Trib. Reg. Latii nullitatem matrimonii declaravit ob mulieris errorem in qualitate personae directe et principaliter intenta; quae prae persona ad qualitatem directio ac intentio, iuxta Sanctum Alphonsum (cf. *Teologia moralis*, lib. VI, tract. VI, n. 1016), aequivaleret adpositioni condicionis implicitae (cf. M. Hilbert, *Error in qualitate personae*, in *Errore e simulazione nel matrimonio canonico*, cura U. Navarrete, Roma 1998, p. 442).

Altera sententia, i. e. illa Rotalis coram Caberletti, nullitatem declaravit quia Iudices conclusissent mulierem exclusisse matrimonii indissolubilitatem, saltem hypothetice, per adpositionem condicionis implicitae, scilicet quod seipsa divortium quaereret, si vir haud in emporio sui patris opus praestaret. Etiam in hoc contextu recolenda sit opinio Cardinalis Staffa relate ad actum voluntatis indissolubilitatem excludentem, qui naturam induit condicionis: «Sicut conditio contra matrimonii substantiam semper ac necessario consensum limitat ab intrinseco, ita consensus matrimonialis limitari ab intrinseco non potest, nisi conditione contra matrimonii substantiam» (D. Staffa, *De conditione contra matrimonii substantiam*, Romae 1955<sup>2</sup>, pp. 11 s).

#### FACTUM IURIDICUM IN SENTENTIA LATIALI

10. – In primis ergo oportet ut attentionem nostram dirigamus ad elucendum idem factum iuridicum probatum super quod conclusio affirmativa utriusque sententiae fundatur.

Sine dubio acta causa, tum illa Reg. Latii tum illa Nostri Fori, demonstrant mulierem super omnia intendisse matrimonium contrahere cum viro sano ac responsabili, qui in «negozio» sui patris verum suum «partner» esset ac eam adiuvet ac cum ea collaboret.

Nam in suo primo vadimonio Actrix locuta est non tantum de proprio amore erga virum sed de negotiis: «Roberto [...] voleva lavorare e, andando d'accordissimo con i miei, si programmava di farlo lavorare nella nostra azienda immettendolo come ragioniere e poi, un domani, saremmo subentrati noi [...]. Inoltre sognavo d'ingrandire la famiglia (di origine) con quella di

Roberto che era un ragazzo sano, calmo, tutto a posto [...] se non fosse stato così [...] non mi ci sarei messa insieme ed in qualsiasi momento l'avrei lasciato».

Et in vadimonio coram Rota Romana: «Io esigevo da Roberto una buona salute e l'impegno di lavorare dopo il matrimonio nella azienda di commercio all'ingrosso ortofrutticolo [...]. Io ero assicurata da Roberto e dai suoi genitori sulla sua salute e sulla sua disponibilità a lavorare con mio padre dopo il matrimonio [...]. Per me era fondamentale che il mio futuro marito fosse sano; avevo davanti come modello mio padre, un uomo sano e gran lavoratore, tutto dedito alla famiglia».

Haec verba demonstrant quanti mulier aestimaverit factum quod vir, ut sanus ac responsabilis collaborator in activitate commerciali suae familiae, opus praestare posset.

11. – De hoc facto etiam vir conventus in suo primo vadimonio loquitur: «lei avrebbe continuato a lavorare con il suo padre, e forse pensavano che io avrei lasciato il mio lavoro. Parlando con i suoi mi dicevano che sarebbe stato bene che io fossi andato a lavorare con loro, in una parola, mi affilavano. Io non ero d'accordo su questi loro programmi, lo diceva apertamente ma loro, ogni tanto, riprendevano il discorso ed insistevano sull'argomento. Deciso il matrimonio, perché il padre voleva la figlia vicino, costruirono una casa per noi confinante alia loro».

Adhuc: «[Actrix] Voleva una persona che le stesse vicino, le volesse bene [...] che la curasse e desse a lei una sicurezza e un appoggio, perché è una donna che desidera ampliare le proprie attività [...]. Per ampliare un'attività io pensavo a quella di mio padre mentre lei a quella di suo padre, ma a me quel discorso non piaceva e glielo avevo detto a chiare note. In pratica arrivammo ad un compromesso: “per adesso stiamo così, ma poi si vedrà”; d'altra parte il futuro era campato in aria. Mi si fa l'ipotesi: se avessi dovuto accettare di fare il commerciante di frutta e non più il carrozziere mi avrei sposato? Respondo senz'altro di no: lei, se non lo avessi fatto, mi avrebbe sposato? senz'altro no».

Nec aliud vir in Rota affirmat: «Già prima del mio matrimonio, lei cercava di persuadermi ad andare a lavorare con suo padre che era titolare di una grossa azienda commerciale di ortaggi e frutta: più volte cercò di convincermi, ma io ero titubante sia perché mi piaceva il lavoro di carrozziere che mi faceva sentire più creativo di quanto io potrei essere stato nell'azienda di suo padre, sia perché il carattere autoritario del padre della fidanzata era molto diverso di quello di mio padre».

Etiam: «durante i preparativi [Actrix] spesso manifestò il desiderio che io accettassi di lavorare con suo padre».

12. – Quae omnia a viri genitoribus coram Ponente Caberletti confirmantur. Eius pater reddit: «Già prima del matrimonio l'Attrice insisteva con mio figlio perché lui andasse a lavorare con i suoi». Et adhuc: «So che la ragazza già prima del matrimonio insisteva con mio figlio perché lui lasciasse il lavoro di carrozziere nella mia officina e andasse a lavorare con i suoi».

Mater Conventi refert: «Da mio figlio ho sentito, in qualche occasione, dire che i genitori della fidanzata volevano che lui andasse a lavorare da loro». Etiam: «Fu una mia impressione che la villetta dei futuri sposi, vicina alla casa dei genitori della ragazza, facesse parte di un progetto dei suoi genitori di tenere mio figlio a lavorare con loro».

13. – Non est dubium quin reactio mulieris notitiis de morbo quo Conventus afflicto erat omnino consonans tum capiti erroris in qualitate tum capiti exclusionis boni sacramenti. Mulier enim, quinque mensibus a celebratione connubii transactis, post detectum viri morbum ei relationes intimas denegavit et eius conatibus resumendi priorem vitam affectivam adversata est. Aiente viro: «mi trovò di fronte a un muro».

Iam in prima interrogatione asseveraverat Conventus: «Dopo il mio ricovero all'ospedale di Palestrina ci fu un totale cambiamento di atteggiamento di mia moglie e dei suoi genitori nei miei confronti. Ero trattato come un estraneo, appestato, handicappato. Non contavo niente, ero isolato. Se di notte mi sentivo male lei scappava dai suoi abbandonando me malato o al massimo, si limitava a chiamare i miei, tanto che data la gravità sono stato costretto ad andare a dormire in casa dei miei: al mattino quanto le telefonavo non mi domandava come stavo ma, sarcasticamente, mi diceva che dormiva bene da sola».

En mulieris iustificatio pro hac sua reactione: «mi sentii ingannata, defraudata, credevo di aver sposato un uomo che stava bene e invece era un povero malato che aveva fatto crollare tutti i miei sogni e progetti tanto che neppure voleva lavorare con me, o meglio, non poteva farlo. Fu così che parlai di separazione».

IDEM FACTUM IURIDICUM IN SENTENTIA ROTALI

14. – Ex alia parte, sententia rotalis coram Caberletti accipit idem factum iuridicum probatum, i. e. quod mulier super omnia intendisse matrimonium contrahere cum viro capaci, sano atque responsabili "partner" economico, qui in emporio sui patris eam adiuvet ac cum ea collaboret. Nam citat confessionem mulieris; «se dopo il matrimonio [Conventus] non avesse dimostrato di avere la salute da me richiesta e non avesse voluto lavorare con mio padre, io avrei sciolto il matrimonio. [...] Gli dicevo che qualora non avesse

dimostrato di avere salute e non avesse mantenuto la promessa di lavorare con mio padre, io l'avrei lasciato».

Ideo concludunt Iudices Rotaes: «Constantia ac pertinacia mulieris in proponendo viro cum ante tum post matrimonium laborem in emporio patris atque expectatio numquam demissa ut Conventus socius in opere fieret, ostendunt mulieris mentem atque intentionem quoad matrimonium: pro ipsa matrimonium una cum activitate oeconomica suae familiae subsistere debebat, ac proinde, si huiusmodi nexus fractus foret, ipsum consortium vitae solvendum erat; quapropter eiusdem actus positivus voluntatis contra perpetuitatem futuri vinculi coniugalis probatus habetur, et agitur quidem de exclusione hypothetica boni sacramenti».

Iudices Rotaes interpretantur hoc factum iuridicum probatum utpote fundamentum causae simulandi: «Quoque causa proxima simulandi patefit: mulier, enim attento summo momento pro ipsa laboris in emporio patris, cautionem sumere voluit, respuens condicionate indissolubilitatem vinculi».

Sed idem factum optime potuisset ac de facto a Iudicibus Latialibus vera fuit consideratum utpote demonstratio obiectum intentionis mulieris principaliter esse qualitatem potius quam personam sponsi: nam mulieris insistentia in futuri sponsi sanitate, capacitate ac responsabili participatione in opere ac negotio propriae suae familiae habebatur ut firmum indicium quod talis qualitas directe obiectum sui consensus facta erat ac ad gradum fere condicionis «sine qua non» proprii consensus constituta erat.

15. – Sed obiici possit: si res ita manifestae essent, cur nam iudices Rotaes noluerunt sententiam affirmativam relate ad caput erroris in qualitate personae confirmare?

In primis Nobis videtur exhibitam sententiam Latialem excessivam attentionem direxisse in alterum caput affirmative dimissum, scilicet caput doli. Iudices Latiales modo inepto ac generico de errore doloso locuti sunt: oporteret potius ut demonstrarent cum rationibus convincentibus mulieris directum ac principalem quaesitum in qualitatem prae persona; res quem facere neglexerunt. Immo, numerosa capita nullitatis tractata impediverunt ne Iudices cum debita ac sufficienti claritate eorum argumenta pro capite erroris in qualitate explicarent.

Dein, Iudices Rotaes recte notaverunt factum – utrum vel non Conventus suum opus in emporio familiae Actricis praestaret – esse meram circumstantiam ac haud considerari posse qualitatem in persona Conventi revera inhaerentem.

Ast, Nostrae opinioni, ac etiam opinioni Iudicum Latialium, qualitas directe ac principaliter intenta non fuit merum factum de labore exercendo, sed quid amplius; qualitas quaesita erat indoles viri utpote persona sana ac capax pro responsabili operositate utpote mulieris «partner» in negotiis oeconomicis, minime simplex factum de opere praestando vel non.

16. – In conclusione, infrascripti Praelati Auditores censent duas sententias niti eisdem factis iuridicis, quae ad nullitatem sive ob errorem in qualitate personae directe ac principaliter intenta sive ob exclusionem boni sacramenti ducunt. Quam ob rem, sententiae aequivalenter seu substantialiter conformes habendae sunt.

Quibus omnibus sive in iure sive in facto perpensis, iidem infrascripti Patres propositae quaestioni praeliminari respondendum esse censuerunt uti respondent:

AFFIRMATIVE, seu duas praefatas sententias substantialiter conformes esse, ideoque constare de nullitate matrimonii in casu .

Exinde super nullitate matrimonii datur in casu duplex sententia conformis, quae executioni mandanda sit.

Quod decretum iusserunt notificari omnibus, quorum intersit, ad omnes iuris effectus.

Romae, in sede Romanae Rotae Tribunalis, die 23 februarii 2006.

KENNETH E. BOCCAFOLA, *Ponens*  
IOSEPHUS HUBER  
IOSEPHUS SCIACCA

---

ALCUNE NOTE IN TEMA DI SVILUPPI STORICI  
DELL'ISTITUTO DELLA CONFORMITÀ SOSTANZIALE DELLE SENTENZE

1. Il decreto rotale 26 febbraio 2006, *coram* Boccafola, ponente, pubblicato nelle pagine del presente numero della nostra rivista, riscontra positivamente la conformità sostanziale di due sentenze dettate, l'una dal Tribunale Regionale del Lazio nel 1995, e l'altra dal Tribunale Apostolico della Rota Romana, Turno *coram* Caberletti, nel 2003, nei successivi gradi di giudizio di una causa *Reg. Latii seu Prenestina*. Nel caso di specie in primo grado venne dichiarata la nullità del matrimonio impugnato per i capi di dolo da parte del marito convenuto, ed errore "*in qualitate personae directe et principaliter intenta*" da parte della moglie attrice. In seconda istanza, a seguito di appello del convenuto al Tribunale della Rota Romana contro la sentenza di primo grado, il Turno rotale *coram* Giannechini, rimessa la causa all'esame ordinario e concordato il dubbio su cinque capi di nullità, di cui tre venivano ammessi per la prima volta *tamquam in prima instantia* (due ad istanza del convenuto appellante ed uno ad istanza dell'attrice), con sentenza del 10 aprile 2003 dichiarò constare la nullità del matrimonio soltanto per il capo nuovo dell'esclusione del *bonum sacramenti* da parte della donna attrice. A questo punto, rimessa *ex officio* la causa al Turno rotale *coram* Boccafola, ai sensi della disciplina del can. 1682, §2, CIC, i Padri Uditori hanno preliminarmente

dichiarato ai sensi dell'art. 291, § 2, DC, con il decreto che qui si annota, la conformità sostanziale delle sentenze dichiarative di nullità dettate in prima istanza dal Tribunale regionale del Lazio ed in seconda istanza dal precedente Turno rotale *coram* Caberletti perché, ancorché significanti il capo di nullità con un diverso *nomen iuris*, tuttavia si fondavano sui medesimi fatti giuridici irritanti il matrimonio.

2. Il decreto annotato si segnala per una lucida e stringata esposizione *in iure* dei principi che fondano l'istituto della conformità equivalente o sostanziale, che trae origine prossima dalla giurisprudenza rotale degli ultimi sessant'anni e che ha ricevuto recentemente una positiva formulazione normativa per mezzo della previsione dell'art. 291 dell'Istruzione *Dignitas Connubii* (DC) del Pontificio Consiglio per i testi legislativi.<sup>1</sup> In sostanza secondo la motivazione *in iure* del decreto la conformità delle sentenze (matrimoniali) deve essere valutata alla stregua dei criteri di identificazione delle azioni, d'onde, ai fini legali, non è necessaria la perfetta identità delle sentenze bensì la corrispondenza delle decisioni quanto al *petitum*, alle *personae*, ed ai fatti giuridici privati (*causa petendi*), sebbene siano diverse le ragioni formali della decisione, ossia il *caput nullitatis* ammesso (cfr. n. 6: *non requiritur ... exacta identitas causarum sed tantummodo substantialis concordia inter decisiones de eodem petito inter easdem personas, etsi ob diversas rationes editas, si facta iuridica probata in casu eadem sint*). In altri termini ai fini della conformità delle sentenze è richiesto che entrambe si fondino sui medesimi fatti giuridici, ovvero sia su quei fatti capaci rendere invalido il matrimonio che, pertanto, devono essere distinti dai meri fatti "semplici" o "secondari", ossia dalle circostanze o fatti di contorno che non sono rilevanti di per sé, ma concorrono a provare l'azione senza incidere sulla sua sostanza (cfr. n. 6: *agi ... debet de factis iuridicis, factis nempe quae matrimonium in concreto invalidum reddere valent, quin sufficiat concordantia circa facta simplicia*).<sup>2</sup> Tali fatti giuridici possono ricadere sotto la previsione astratta di diverse fattispecie normative (c. d. concorso di norme), la cui individuazione ed applicazione concreta, in base al noto principio "*iura novit curia*", spetta, anche *ex officio*, al giudice, senza che la differente confi-

<sup>1</sup> PONTIFICIO CONSIGLIO PER I TESTI LEGISLATIVI, Istruzione *Dignitas Connubii* (DC), 25 gennaio 2005, LEV, Città del Vaticano 2005. Cfr. S. VILLEGIANTE, *La conformità equivalente delle sentenze affermative nel processo canonico di nullità matrimoniale*, in *Monitor Ecclesiasticus*, 123 (1998), pp. 295-377; F. J. RAMOS, *I Tribunali Ecclesiastici*, PUST-MR, Roma 2000, (1121), p. 585.

<sup>2</sup> Sulla distinzione fra "fatti principali" e "fatti secondari" cfr.: G. CHIOVENDA, *Principii di Diritto Processuale Civile*, Casa Tipografico-Editrice Jovene, Napoli 1923, § 11, II, p. 266; *Istituzioni di Diritto Processuale Civile*, Casa Editrice Jovene, Napoli 1940, vol. 1, n. 3, p. 5; n. 111, C), p. 328; vol. 2, n. 244, pp. 267-270; F. ROBERTI, *De Processibus*, apud Custodiam Librariam Pont. Instituti Utriusque Iuris, In Civitate Vaticana 1956, n. 248, I-II, pp. 583-584.

gurazione normativa dei fatti giuridici irritanti (*caput nullitatis*) impedisca la sostanziale conformità delle sentenze che li ammettono (cfr. n. 6: *Cum iudices diversi gradus, iisdem factis iuridicis admissis, matrimonium nullum ex diverso capite declarant, normarum iuridicarum concursus habetur eo quod idem factum sub diversis normis cadere valeat. Tunc quaestio est de norma applicanda, quae a iudice est solvenda etiam ex officio, nam iura novit Curia*). Pertanto la conformità sostanziale delle sentenze matrimoniali dettate fra le medesime parti e sullo stesso *petitum* (*de eodem matrimonio*) richiede che la *causa petendi* consista negli stessi fatti giuridici irritanti, sebbene provati in modo diverso (cfr. n. 7: *In causis matrimonialibus ... ad habendam conformitatem sententiarum sufficit ut causa petendi, a iudicibus admissa et perpensa, in iisdem factis fundetur et tantum diversa via probationis fulciantur; aliis verbis sententiae in idem obiectum, scilicet nullitatem matrimonii ob eadem facta probata, convenient*)<sup>3</sup>).

3. Gli stringati principi giuridici esposti nel decreto *coram* Boccafolà forniscono molteplici spunti di commento riguardo alla questione della *conformitas sententiarum*, la quale ha impegnato e continua ad impegnare la dottrina con una produzione copiosa di studi ed approfondimenti che prevedibilmente continuerà ad avere luogo anche in ragione delle disposizioni normative in materia introdotte dall'Istruzione *Dignitas Connubii*. Proprio per questo motivo in questa sede non è tanto mia intenzione soffermarmi sulla valutazione dogmatica dell'istituto della *conformitas sententiarum*, già molto approfondita, quanto invece di esporre alcuni brevi rilievi sugli antecedenti e gli sviluppi storici che consentono di far risalire alle fonti romanistiche sulla *res iudicata* e all'opera di elaborazione dei grandi dottori dello *ius commune* la soluzione della problematica dei criteri d'individuazione delle azioni e delle sentenze allo scopo di verificarne la *conformitas*.

4. Il libro 44 del Digesto di Giustiniano, *De exceptione rei iudicatae*, al tit. 2, colleziona da Paolo, Ulpiano e Nerazio le Leggi relative alla portata dell'eccezione di cosa giudicata, secondo il seguente tenore letterale: "*Cum quaeritur, haec exceptio noceat nec ne, inspiciendum est, an idem corpus sit, quantitas eadem, idem ius, et an eadem sit causa petendi et eadem condicio personarum: quae nisi omnia concurrunt, alia res est*";<sup>3</sup> "*Cum de hoc, an eadem res est, quaeritur, haec spectanda sunt: personae, id ipsum de quo agitur, causa proxima actionis*".<sup>4</sup> In sostanza in merito agli effetti preclusivi della *res iudicata* (c. d. "cosa giudicata in senso formale"), ed alla conseguente opponibilità dell'*exceptio rei iudicatae*, le fonti del Digesto indicano chiaramente il divieto di riprodurre in giudizio la medesima questione già giudicata, sicché dalla *res iudicata* deriva la

<sup>3</sup> DIG. 44. 2. 12 (*Paulus 70 ad ed.*), 13 (*Ulpianus 75 ad ed.*), 14 (*Paulus 70 ad ed.*).

<sup>4</sup> DIG. 44. 2. 27 (*Neratius 7 memb.*).

definitiva disciplina dei rapporti tra le parti o i loro successori ed aventi causa a titolo particolare (effetto ordinativo della *res iudicata*: c. d. “cosa giudicata in senso sostanziale”) in ordine alla questione dedotta in giudizio ed a tutti i fatti anteriori o coevi alla litiscontestazione: *bis de eadem re ne sit actio*.<sup>5</sup>

5. In questa cornice le fonti raccolte nel Digesto e più sopra riprodotte danno risposta ad una fondamentale questione: come verificare la sussistenza dell'*eadem res iudicata*, ovvero sia l'identità della questione giudicata, in modo da riscontrare l'effetto preclusivo per mezzo dell'*exceptio rei iudicatae*? Le risposte di Paolo e di Ulpiano, già anticipate da Nerazio, sapientemente coordinate dai compilatori del Digesto, individuano i tre termini o criteri discriminanti da tenere presenti: *personae*; *corpus vel quantitas*; *causa petendi*.<sup>6</sup> L'identità della *res* già sottoposta a giudizio doveva cioè essere riscontrata alla stregua del concorso di: a) identità delle parti, considerate non nella loro soggettività individuale ma nella qualità di intervento in giudizio (*eadem condicio personarum*); b) identità dell'*“id ipsum de quo agitur”*, cioè del *corpus vel quantitas*, ossia del bene richiesto (*eadem res petita*); c) identità della ragione giuridica del domandare (*eadem causa petendi*).

6. In merito alla natura della *causa petendi* è necessario precisare subito che essa, in base alle risultanze delle fonti giustiniane, consiste nell'elemento fattuale-giuridico (*factum iuridicum*) da cui scaturisce un diritto (*ius*) che è, a sua volta, munito di *actio* (c.d. azione in senso sostanziale).<sup>7</sup> L'*actio* consiste infatti nel diritto di difendere in giudizio le proprie posizioni giuridiche, ossia il proprio *ius*: “*Nihil aliud est actio quam ius quod sibi debeat, iudicio persequendi*”.<sup>8</sup> Partendo da tali presupposti il concetto *causa petendi*, considerato nella sua essenza di fatto produttivo del diritto, venne ulteriormente sviluppato.<sup>9</sup> Paolo, infatti, afferma: “*Actiones in personam ab actionibus in rem*

<sup>5</sup> Cfr. A. GUARINO, *Diritto privato Romano*, Jovene, Napoli 1988, § 19.8., pp. 234-235.

<sup>6</sup> Cfr. M. MARRONE, *La ripetizione della rivendica formulare tra le stesse parti e i problemi dell'eadem res*, in *Studia et documenta historiae iuridicae*, 64 (1998), pp. 50-51; *Personae, petitum e causa petendi, tra preclusione, litispendenza e autorità del giudicato*, in *Scritti in onore di A. Pensavecchio Li Bassi*, Giappichelli, Torino 2004, vol. 1, n. 1. pp. 713-714.

<sup>7</sup> Cfr. DIG. 44. 2. 11. 1-2, 11. 4-5 (*Ulpianus libro 75 ad edictum*); COD. IUSTINIANUS, 6. 33. 3. 4.; 8. 47. 3.; M. MARRONE, *La ripetizione della rivendica formulare tra le stesse parti e i problemi dell'eadem res*, cit., pp. 51-53; A. GUARINO, *Diritto privato Romano*, Jovene, Napoli 2001, § 3.3., pp. 76-78.

<sup>8</sup> DIG. 44.7.51 (*Celsus libro tertio digestorum*); cfr. *Inst.*, l. 4., tit. 6: “*actio autem nihil aliud est quam ius persequendi iudicio quod sibi debetur*”.

<sup>9</sup> Cfr. M. MARRONE, *La ripetizione della rivendica formulare tra le stesse parti e i problemi dell'eadem res*, in *Studia et documenta historiae iuridicae*, cit., pp. 51-53; *Personae, petitum e causa petendi, tra preclusione, litispendenza e autorità del giudicato*, in *Scritti in onore di A. Pensavecchio Li Bassi*, cit., vol. 1, n. 1. p. 714.

*in hoc diferunt, quod cum eadem res ab eodem mihi debeatur, sigulas obligationes singulas causas sequuntur, nec ulla earum alterius petitione vitiatur; at cum in rem ago non expressa causa, ex qua meam esse rem dico, omnes causae una petitione adprehenduntur, neque amplius quam semel res mea esse potest; saepius autem deberi potest*".<sup>10</sup> In sostanza secondo Paolo la *causa petendi* assume una diversa rilevanza nei diversi tipi di azione. Nelle *actiones in personam* (sostanzialmente dirette ad ottenere l'adempimento di un'*obligatio*), poiché si può essere creditori di un'obbligazione più volte, verso la stessa persona e per la stessa cosa, ma in ragione di diverse cause (diversi fatti giuridici, ad es. promessa o contratto), la causa deve essere espressamente indicata nella *petitio* (*sigulas obligationes singulas causas sequuntur*). Nelle *actiones in rem* (miranti ad ottenere un diritto reale, cioè una *res*), invece, poiché la cosa può essere mia "soltanto una volta", cioè per una causa soltanto, il fatto giuridico causale (ad es. compravendita o prescrizione) è in certo qual senso assorbito nel rapporto reale, ed in tal caso è sufficiente indicare nella *petitio* il solo diritto reale richiesto. Ne deriva che nelle azioni reali titolo di acquisto e diritto reale sono quasi identificati (*omnes causae una petitione adprehenduntur*), donde i medievali, tuttora seguiti dalla dottrina civilistica, affermeranno che il giudicato copre il "dedotto ed il deducibile, ma non ciò che ancora non poteva dedursi".<sup>11</sup> La dottrina di Paolo introduce così una differente valutazione della portata della *causa petendi* nelle azioni reali e nelle azioni personali, ed influirà a lungo sui commentatori del *Corpus Iuris Civilis* determinando, a partire da una particolare interpretazione delle parole di Nerazio, l'elaborazione della distinzione fra *causa petendi remota* (il fatto giuridico che genera il diritto, che deve essere specificamente indicato nelle *actiones in personam*) e *causa petendi proxima* (il diritto richiesto, la cui semplice indicazione è invece sufficiente nelle *actiones in rem*).<sup>12</sup>

7. Le acquisizioni dei giureconsulti dell'età imperiale in merito all'individuazione della *res iudicata* e della portata della relativa *exceptio*, pervenuteci per mezzo dell'inserimento nel *Corpus* giustiniano, vennero riprese e sviluppate dalla Glossa e dai grandi commentatori dello *ius commune* per risolvere il problema dei criteri di individuazione delle azioni, allo scopo di determinare la *causa* non soltanto nella sua fase finale, ma anche a partire dal suo inizio e durante il suo svolgimento, in ragione dello stretto collegamento tra azione e *res iudicata* (inizio del processo, con la domanda dell'attore, e risposta defi-

<sup>10</sup> DIG. 44. 2. 14. 2 (*Paulus 70 ad ed.*).

<sup>11</sup> Cfr. M. MARRONE, *La ripetizione della rivendica formulare tra le stesse parti e i problemi dell'eadem res*, cit., (23), p. 53.

<sup>12</sup> Cfr. M. MARRONE, *La ripetizione della rivendica formulare tra le stesse parti e i problemi dell'eadem res*, cit., (16), p. 51.

nitiva del giudice per mezzo della sentenza inappellabile) derivante dal principio di congruenza o di corrispondenza tra chiesto e pronunciato (*sententia debet esse conformis libello*). Se infatti fra la sentenza, che in quanto risposta del giudice definisce la controversia, e l'esercizio dell'azione, che in quanto domanda giudiziale da origine alla controversia stessa, deve esistere una stretta corrispondenza di identificazione della *causa*, è chiara la conseguente necessità che sentenze e azioni siano individuate con i medesimi criteri poiché attengono alla stessa *causa*. È altresì chiaro che, per lo stesso principio, tale corrispondenza deve mantenersi anche nell'oggetto e nella sentenza dei successivi gradi di giudizio (dove il c.d. carattere devolutivo dell'appello), affinché la *res iudicata*, prodotta dalla *conformitas* di successive sentenze dettate nelle diverse istanze della stessa *causa*, sia sostanzialmente corrispondente all'azione che ha dato origine al processo. Appare così chiaro che la corrispondenza dei termini di individuazione delle azioni e della *res iudicata* si estende, lungo tutto il processo, all'oggetto giudicato ed alla *sententia* dettata in ogni grado della stessa *causa*.

8. Baldo degli Ubaldi, illustre commentatore del *Corpus Iuris Civilis* e decretalista, partendo dall'elaborazione operata dalla Glossa, fa espresso riferimento ai criteri di individuazione dell'oggetto coperto dall'*exceptio rei iudicatae* per identificare l'ambito dell'azione giudiziale e distinguere le novità non ammissibili in appello, atteso che l'appello consiste nel riesame dinanzi al giudice superiore della causa giudicata in primo grado (*cum ergo non fuerit ... pronunciatum, ergo nec appellatum, unde non fuit devoluta iurisdictio*).<sup>13</sup> Secondo Baldo "*considerata causa principali fundata in tribus, in re, in causa et in actione. ... super nova re, nova causa, nova actione non cadit prosecutio appellationis*".<sup>14</sup> Baldo in altri termini enuncia con lucida chiarezza che la identificazione della causa, fra un determinato attore e convenuto (*personae actionis*), si basa sulla *res petita*, sulla *causa petitionis* (o *causa efficiens*), cioè sul titolo o fondamento giuridico della richiesta, e sull'*actio*, ovvero sul provvedimento richiesto al giudice (c.d. azione in senso processuale).<sup>15</sup> In sostanza se nelle fonti del Digesto l'*eadem res iudicata* era individuata in base al concorso di

<sup>13</sup> Cfr. BALDO DEGLI UBALDI, *Baldi Ubaldi Perusini Iurisconsulti, In Codicis libros Commentaria, Alexandri Imolen. Andreae Barb. Celsi, Philippiq; Decii adnotationibus illustrata*, Apud Iuntas, Venetiis 1599, lib. 7, *De temporibus et reparationibus appellationum seu consultationum*, l. 4, *Per hanc*, n. 7, f. 104 r; Baldi Perusini, *Ad Tres Priores Libros Decretalium Commentaria, Collatione vetustissimorum exemplarium nunc recens summo labore suae integritati restituta, et ab innumeris mendis vindicata*, Scientia Verlag, Aalen 1970, lib. II, t. *De testibus*, c. 17, n. 7, f. 197 r.

<sup>14</sup> BALDO DEGLI UBALDI, *Baldi Perusini, Ad Tres Priores Libros Decretalium Commentaria*, cit., lib. II, t. *De testibus*, c. 17, n. 7, f. 197 r.

<sup>15</sup> Cfr. BALDO DEGLI UBALDI, *In Codicis libros Commentaria*, cit., lib. 7, *De temporibus et reparationibus appellationum seu consultationum*, l. 4, *Per hanc*, n. 7, f. 104 r.

*eadem personae, eadem res petita, eadem causa petendi*, Baldo utilizza tali criteri per individuare e delimitare l'azione che ne costituisce l'origine storica ed ontologica e per discriminare ciò che nel corso del processo, in specie nel grado di appello, non può diventare oggetto del giudizio finché non si giunga alla formazione della *res iudicata*. Quanto poi alla *conformitas sententiarum*, necessaria a determinare l'inappellabilità della sentenza di appello e quindi a pervenire alla *res iudicata*, commentando la legge unica del titolo “*ne liceat in una eademque causa provocare*” nel libro settimo del *Codex Iustinianus*, Baldo afferma che “*iudicatis acquiescere debet, qui contra se tres sententias reportavit, unam in causa principali et duas in causis appellationum*”:<sup>16</sup> dal che è dato desumere come la *conformitas* riguardi sempre l’“*una eademque causa*”, cioè le sentenze dettate nella stessa *causa*, ovvero sia *ex eadem actione, inter easdem personas, de eadem re petita, ex eadem causa petendi*, e si realizzi quando tre sentenze diano la medesima statuizione, siano cioè tutte contrarie all'appellante (o all'appellato).

9. Riguardo alla natura degli elementi identificativi dell'azione la dottrina classica del diritto comune, attingendo alle fonti romane, afferma con certezza che la *causa petitionis* o *petendi* – tenuto conto di quanto già precisato in merito ai risvolti processuali della distinzione fra *actiones in rem* ed *in personam* in ordine all'individuazione della *causa petendi* – consiste nel fatto dal quale derivano gli effetti giuridici (*ius*) sui quali si fonda la difesa del diritto in giudizio, ossia l'*actio* (*ius prosequendi*: azione in senso sostanziale), chiarendo che, mentre la *causa petendi* deve essere indicata nel libello a pena d'imprescindibilità, l'indicazione dell'azione, ossia del “*nomen iuris*” attribuito dalla legge all'esercizio in giudizio del diritto, non è di per sé necessaria perché deriva dalla previsione stessa della legge. L'indicazione dell'elemento causale (fattuale-giuridico), è cioè necessaria per individuare l'*actio*, in quanto quest'ultima altro non è che la conseguenza prevista dall'ordinamento in relazione alla *causa petendi*: possono infatti esistere una o più azioni derivanti dalla stessa causa, ma non possono esistere azioni senza una causa. L'indicazione del “*nomen iuris*” dell'azione, invece, non è necessaria, perché discende per sé dalla *causa petendi*, salva l'ipotesi di più azioni nascenti da un'unica causa, ipotesi nella quale l'indicazione dell'azione sarà necessaria per chiarire l'*intentio actoris*. In tal senso l'Ostiense, nella sua *Summa Aurea*, dice chiaramente e concisamente: “*libellus debet continere in se causam, seu factum, quare petitio fiat*”.<sup>17</sup> Guglielmo Durante, autore dello *Speculum Iustitiae*,

<sup>16</sup> BALDO DEGLI UBALDI, *Baldi Ubaldi Perusini Iurisconsulti, In Codicis libros Commentaria*, cit., lib. 7, *De temporibus et reparationibus appellationum seu consultationum*, l. unica, n. 1, f. 116 r.

<sup>17</sup> ENRICO DA SUSA, *Henrici de Segusio Cardinalis Hostiensis Summa Aurea*, L. A., Venetiis 1624, L. II, tit. *De libelli oblatione*, n. 5, 471.

d'altronde, riferendosi in particolare alle *actiones in personam*, spiega: “*generaliter etiam debet libellus continere tria, scilicet causam, obligationem et actionem. In qualibet enim actione haec tria conveniunt, scilicet factum, sive causa, ut emere et vendere, et similis, haec enim facta sunt. Item obligatio ex illo facto descendens, quia obligatio est iuris vinculum. Tertio actio quae ex obligatione tamquam a matre descendit; nam actio est ius prosequendi [in iudicio]*”;<sup>18</sup> peraltro precisa: “*sufficit factum simpliciter proponere, quoniam de sola veritate curandum, et non de apicibus iuris civilis*”,<sup>19</sup> tenendo conto del fatto che: “*si e uno facto una tantum resultet actio, tunc sufficit causam sive factum simpliciter proponi ... Si vero ex eodem facto plures oriantur actiones ... exprimere debet [actor], qua malit experiri, ut reus certificetur*”.<sup>20</sup>

10. La dottrina elaborata sulla scorta della Glossa dai commentatori e dai decretalisti a partire dalle fonti romane è ribadita e sintetizzata dai giureconsulti dell'*utrumque ius* nell'epoca delle grandi riforme e dell'edizione Romana del *Corpus Iuris Canonici*. Fra i più significativi rappresentanti della dottrina, Sigismondo Scaccia fa esplicito riferimento alle fonti romane del Digesto in tema di individuazione dell'*eadem res iudicata* e proponibilità dell'*exceptio rei iudicatae* allo scopo di fornire i criteri di individuazione della causa e di verificarne l'identità fra primo e secondo grado di giudizio.<sup>21</sup> In sostanza lo Scaccia, conforme ai risultati ormai raggiunti dai dottori dell'epoca classica del diritto comune, osserva come l'appello sia ammesso solo sull'oggetto coperto dall'eccezione di cosa giudicata (dalla sentenza di primo grado), e cioè sull'ambito oggettivo e soggettivo della causa principale delimitato dal concorso dei criteri di individuazione della *res iudicata*, ovvero a condizione: “*Primo, quod petatur idem corpus, seu eadem quantitas. Secundo, quod sit idem ius, sive eadem causa petendi. Tertio quod sit eadem condicio personarum. ... Infero ... ubi supra: actio enim mutari non potest*”.<sup>22</sup> Dunque, la *causa ex eadem actione* (azione

<sup>18</sup> GUGLIELMO DURANTE, *Speculum Iuris Guglielmi Durandi*, Apud Heredes Vincentii Valgrisi, Venetiis 1626, L. IV, tit. *De libellorum conceptione*, § 4 *Quid*, n. 3, p. 57.

<sup>19</sup> GUGLIELMO DURANTE, cit., L. II, tit. *De actione seu petitione*, § 2 *Utrum*, n. 4, p. 358.

<sup>20</sup> GUGLIELMO DURANTE, cit., L. II, tit. *De actione seu petitione*, § 2 *Utrum*, n. 2, p. 358.

<sup>21</sup> Cfr. S. SCACCIA, *Sigismundi Scacciae Iurisc. Romani Tractatus de Appellationibus*, Romae, Ex Typographia R. Camerae Apost., 1611, q. 11, art. 3, n. 29.

<sup>22</sup> S. SCACCIA, *Sigismundi Scacciae Iurisc. Romani Tractatus de Appellationibus*, cit., q. 11, art. 3, n. 29, *Subdeclara*; n. 30, *Infero II*, pp. 183-184. Cfr. R. MARANTA, *Speculum Aureum, et Lumen Advocatorum in Practica Civili*, Apud Ioanem Salis, Venetiis 1621, p. VI, *Et quandoque appellatur*, n. 163, pp. 504-505; C. PELLEGRINI, *Praxis vicariorum, et omnium in utroque Foro Iusdicentium*, apud Franciscum Groppum, Venetiis 1646, p. II, s. I, subs. VII, n. 7, p. 110; G. B. DE LUCA, S. R. E. P. Cardinalis Jo. Baptistae De Luca Venusini; *Theatrum Veritatis, et Iustitiae, sive decisivi Discursus per materias, seu titulos distincti, et ad veritatem editi in forensibus controversiis Canonice et civilibus, in quibus in Urbe Advocatus, pro una partium scripsit, vel consultum respondit*, Neapoli, ex Typographia Lucae Laurentii, 1758, vol. 15, p. I, d. XXXVII, n. 39, p. 131.

in senso processuale) è determinata *ex eadem condicione personarum, eadem re petita, eadem causa petendi*, e, nell'ambito della stessa *causa*, la *conformitas* di tre successive sentenze esclude ogni ulteriore appello e produce la *res iudicata*.<sup>23</sup>

11. In ordine al contenuto del concetto di *causa petendi*, lo Scaccia si richiama espressamente alle fonti romanistiche ed alla distinzione fra *causa petendi remota* (*factum iuridicum*) e *proxima* (*ius descendens*) ed alle conseguenze che ne derivano quanto alla composizione del libello, a seconda che si introduca un'azione reale o personale.<sup>24</sup> Pertanto, rifacendosi alla dottrina dello *Speculum*, afferma con la sentenza comune che la *causa* esposta nel libello introduttorio deve essere *concludens*, ossia deve consistere in un diritto (*causa proxima: actiones in rem*), ovvero in un fatto giuridico (*causa remota: actiones in personam*) capace in sé stesso di fondare gli effetti giuridici (*ius quo petitur*) il cui conseguimento si richiede in giudizio (*actio*).<sup>25</sup> Così spiega “*in libello esse exprimentum ius, seu inquam causam concludentem, qua quid petitur*”.<sup>26</sup> Né d'altronde è necessario che l'attore, esposta la *res* che intende conseguire, e narrata in libello la *causa concludens*, indichi l'*actio* che intende perseguire, ossia il “*nomen iuris*” connesso alla difesa in giudizio degli effetti giuridici derivanti dalla causa indicata: il libello deve indicare “*quo iure petatur, id est, debet continere causam concludentem, puta peto centum quia mutuavi ... non tamen est necessarius exprimere nomen actionis in libello, sed sufficit, quod taliter narretur factum, quod ex narratione facti possit elici quae actio intentetur*”.<sup>27</sup>

12. Appare così evidente che la moderna teoria dell'individuazione delle azioni, funzionale a definire la questione della corrispondenza dei gradi di

<sup>23</sup> Cfr. R. MARANTA, *Speculum Aureum, et Lumen Advocatorum in Practica Civili*, cit., p. vi, *Et quandoque appellatur*, n. 280, p. 524 (*regulam ... ab omni causa postest appellari, limita primo non procedere, quando quis bis appellasset in in una eademque causa, quia non potest ulterius ab eadem sententia tertio appellare, secus si altera pars, quae bis obtinuit, postea tertio loco succubuit, quia ipsa etiam potest bis appellare*).

<sup>24</sup> Cfr. S. SCACCIA, *Sigismundi Scacciae Iurisc. Romani, Tractatus de iudiciis causarum civilium, criminalium, et haereticalium*, Apud Bertanos, Venetiis 1648, cap. l, *De libellis in civilibus*, n. 24, p. 121.

<sup>25</sup> Cfr. S. SCACCIA, *Sigismundi Scacciae Iurisc. Romani, Tractatus de iudiciis causarum civilium, criminalium, et haereticalium*, cit., cap. l, *De libellis in civilibus*, n. 3, p. 118. Cfr. R. MARANTA, *Speculum Aureum, et Lumen Advocatorum in Practica Civili D. Roberti Marantae Venusini*, cit., P. VI, *Recte concipiatur libellus*, n. 8, Quarto, p. 336; C. PELLEGRINI, *Praxis vicariorum*, cit., p. II, s. I, subs. I, n. 6, p. 76.

<sup>26</sup> S. SCACCIA, *Sigismundi Scacciae Iurisc. Romani, Tractatus de iudiciis causarum civilium, criminalium, et haereticalium*, cit., cap. l, *De libellis in civilibus*, n. 24, pp. 120-121.

<sup>27</sup> R. MARANTA, *Speculum Aureum, et Lumen Advocatorum in Practica Civili D. Roberti Marantae Venusini*, cit., P. VI, *Recte concipiatur libellus*, n. 8, Quarto, p. 336. Cfr. S. SCACCIA, *Sigismundi Scacciae Iurisc. Romani, Tractatus de iudiciis causarum civilium, criminalium, et haereticalium*, cit., cap. l, *De libellis in civilibus*, n. 20, p. 120: “*limita quando ex causa contenta in libello possint competere plures actiones, quia tunc actionem tenetur unam, qua vellet experiri, exprimere*”.

giudizio, ha il suo fondamento nell'elaborazione compiuta dai dottori dello *ius commune* a partire dalle fonti romanistiche sull'individuazione della *res iudicata* per risolvere la questione della determinazione dell'ambito dell'appello e delle novità non ammesse in *altero gradu*.<sup>28</sup> L'elaborazione dei criteri di individuazione dell'azione, inserita nella cornice del principio di corrispondenza della *causa* nel primo e negli ulteriori gradi di giudizio, ha quindi consentito la determinazione del concetto di *eadem causa* (*eadem personae, eadem res petita, eadem causa petendi*), cioè di quell'ambito oggettivo e soggettivo che la *conformitas* di tre successive *sententiae*, con il conseguente divieto di ulteriori appelli, disciplina in modo definitivo producendo la *res iudicata*.

13. La dottrina classica è fatta propria, in ambito canonistico, dalla decretalistica ottocentesca. Il Lega in merito alla definizione dell'*eadem res iudicata* insegna: "*tria sunt requisita quibus res iudicata continetur. Nempe constituitur: a) quadam causa petendi, b) quadam re petita, c) inter ceteras personas. Quare utiliter excipitur exceptione rei iudicatae, quando vellet denuo instaurari lis circa eandem rem ob eandem petendi causam, et eandem personas iuridice consideratas*".<sup>29</sup> Afferma poi l'illustre A. che la *causa* è delimitata dal concorso di tre criteri di individuazione: a) *actio seu titulus iuridicus*, ovvero *causa petendi*; b) *personae*; c) *litis obiectum*, cioè *res petita*, donde l'identità dei tre termini denuncia l'identità della *causa*.<sup>30</sup> Pertanto, in merito alla *conformitas sententiarum* osserva: "*prohibetur [appellare] qui in eadem causa de eodem litis obiecto tres retulit conformes sententias*".<sup>31</sup> In altri termini la *conformitas sententiarum* è riscontrata nell'ambito della stessa *causa* (*eadem causa petendi, eadem personae, eadem res petita*) e determina l'inappellabilità della terza sentenza conforme. Appare così chiaramente che gli elementi che concorrono a determinare la *res iudicata* (*causa petendi, res petita, personae*), in ragione del c. d. principio

<sup>28</sup> Cfr. G. CHIOVENDA, *Identificazione delle azioni. Sulla regola "ne eat iudex ultra petita partium"*, in *Saggi di Diritto Processuale Civile (1894-1937)*, cit., vol. 1, n. 5, pp. 157-177; *Principii di Diritto Processuale Civile*, Jovene, Napoli 1980, § 12, pp. 278-287; F. ROBERTI, *De Processibus*, Apud Aedes Facultatis Iuridicae S. Apollinaris, Romae 1926, vol. 1, n. 224, pp. 352-355; M. LEGA, V. BARTOCETTI, *Commentarius in Iudicia Ecclesiastica*, A.L.C.I., Romae 1950, vol 3, nn. 4-5, (3), p. 3. Per una prospettiva critica su tale processo di elaborazione dottrinale cfr. M. T. ZANZUCCHI, *Nuove domande, nuove eccezioni e nuove prove in appello*, Milano, S.E.L., 1916, nn. 51-62, pp. 47-106.

<sup>29</sup> M. LEGA, *Praelectiones in textum iuris canonici, De iudiciis ecclesiasticis civilibus*, Editio altera auctior et emendatior, Ex Typographia Polyglotta S.C. de Propaganda Fide, Romae 1905, vol. 1, n. 703, p. 574.

<sup>30</sup> Cfr. M. LEGA, *Praelectiones in textum iuris canonici, De iudiciis ecclesiasticis civilibus*, cit., vol. 1, n. 347, pp. 321-322.

<sup>31</sup> M. LEGA, *Praelectiones in textum iuris canonici, De iudiciis ecclesiasticis civilibus*, cit., vol. 1, n. 667, p. 549: « ... inquam ex iure communi; nam ex specialibus statutis Urbis Romae ... receptum fuit ut ex duabus tantum sententiis conformibus efficeretur res iudicata. ... Benedictus XIV expresse hunc morem amplexus est in Const. Dei Miseratione ».

di conformità di azione e sentenza per cui la sentenza deve corrispondere all'azione in senso processuale (*sententia debet esse conformis libello*),<sup>32</sup> delimitano anche l'azione (domanda) da cui si origina il processo, cioè l'ambito oggettivo e soggettivo (*eadem causa*) in cui si esplica la *conformitas sententiarum*. Inoltre, poiché al giudice di appello è devoluta la giurisdizione sull'*eadem causa* giudicata in primo grado, gli stessi criteri di determinazione della *res iudicata* e delle *actiones* presiedono alla individuazione dell'ambito dell'appello: “[considera] non posse admitti in appellatione a definitiva [sententia] novas causas petendi seu novas actiones, nec per modum utilis cumulationis; secus enim iudex praeteregraderetur limites suae competentiae determinatae ratione gradus, decernens de actione quae, in prima instantia, adhuc cognita non est a iudice inferiore”.<sup>33</sup> Quanto alla natura della *causa petendi* il Lega sottolinea da un lato la natura di fatto giuridico della stessa, dall'altro la non necessaria indicazione, nel libello di introduzione della lite, del *nomen* attribuito dalla legge all'azione: “actor ... debet exponere facti narrationem et inde innuere ex illo facto quondam sibi ius vindicat ...; ex facti narratione debet clare deduci causa petendi seu actio; tamen non est necesse nomen actionis proprium innuere, sed sufficit adequatis verbis significare ius ex quo petatur”.<sup>34</sup>

14. In sostanza il Lega, dottore fra i più rappresentativi della decretalistica ottocentesca che prepara la codificazione del 1917, esprime la continuità della sintesi compiuta dalla dottrina classica dello *ius commune* che, partendo dalle fonti romane relative alla individuazione della *res iudicata* ed alla portata della relativa *exceptio*, applica i tre criteri di individuazione dell'*eadem res iudicata* (*res petita, causa petendi, personae*) per risolvere la questione dell'individuazione dell'azione e della conformità delle sentenze, nella prospettiva di una concezione unitaria del processo (*causa*). Infatti, l'esercizio dell'azione pone quei limiti oggettivi e soggettivi (*causa petendi, res petita, personae*) che, in ragione del principio di conformità o corrispondenza, determinano l'ambito della sentenza (risposta del giudice), dell'appello (nuovo esame della causa), e successivamente, raggiunta la cosa giudicata per mezzo di un procedimento giudiziario complesso che ordinariamente prevede l'emanazione nei diversi gradi della stessa causa di più sentenze tra loro *conformes*, determina fra le parti l'ambito dei rapporti disciplinati in modo definitivo (*res iudicata*).

<sup>32</sup> Cfr. M. LEGA, *Praelectiones in textum iuris canonici, De iudiciis ecclesiasticis civilibus*, cit., vol. 1, n. 638, p. 526.

<sup>33</sup> M. LEGA, *Praelectiones in textum iuris canonici, De iudiciis ecclesiasticis civilibus*, cit., vol. 1, n. 687, 1), p. 564. Cfr. *Ibidem*, n. 165, p. 166; n. 169, p. 169.

<sup>34</sup> M. LEGA, *Praelectiones in textum iuris canonici, De iudiciis ecclesiasticis civilibus*, cit., vol. 1, n. 402, p. 361; n. 403, p. 362. Cfr. F. X. WERNZ, *Ius decretalium ad usum praelectionum in scholis textus canonici sive iuris decretalium*, Ex officina libraria Giachetti, Filii et soc., Prati 1914, vol. 6, n. 384, II, pp. 313-314. F. ROBERTI, *De Processibus* (1956), cit., n. 248, I-II, pp. 583-584.

15. Nonostante il lungo processo di maturazione dottrinale compiuto nei secoli dello *ius commune* avesse prodotto un'elaborazione ormai chiara dei criteri che presiedono all'identificazione delle azioni e delle sentenze la codificazione del 1917 non ne recepì in modo espresso i risultati. Il can. 1902, CIC 1917, infatti, stabilisce: "*Res iudicata habetur: 1° Duplici sententia conformi*", senza precisare espressamente quali sono i criteri necessari a riscontrare la *conformitas sententiarum*.<sup>35</sup> Così ancora nell'edizione del 1950 del *Commentarius de iudiciis ecclesiasticis* del card. Lega, ormai curata da V. Bartocetti, si legge: "*non mediocris difficultas est constituere quando duae sententiae sint conformes; ... Iurisconsulti et iurisprudentia adlaborant in explicandis elementis essentialibus quibus conformitas consistit. ... veteres iurisconsulti, et his consonant quoque hodiernae leges [civiles], deduxerunt tria esse elementa identitatis: 1) eadem res; 2) eadem causa petendi; 3) eadem personae*".<sup>36</sup>

16. Peraltro, anche in mancanza di espressa previsione normativa, sin dall'entrata in vigore del codice pio-benedettino la giurisprudenza della Rota Romana, concorde con la più illustre dottrina, applicò i tradizionali criteri per la determinazione della *res iudicata* nell'ambito della questione dell'identificazione delle azioni, rifacendosi alla classica nozione di *causa petendi*.<sup>37</sup> Così il Roberti afferma in modo inequivoco: "*causa est factum iuridicum quo innitur ius*", precisando che "*unumquodque factum iuridicum suam actionem generat. Unde necesse est factum exponere ac determinare, ad determinandam actionem; et si factum mutetur causa mutatur*".<sup>38</sup>

17. Stante il silenzio del CIC 1917, la nozione di *eadem causa*, venne precisata riguardo alle cause matrimoniali dall'art. 218, § 2, dell'Istruzione *Provida Mater* (PM) del 1936, con la seguente definizione: "*causa propter idem matrimonium et ob idem nullitatis caput*".<sup>39</sup> In base al disposto di questo testo normativo doveva ritenersi *eadem causa* quella fra le stesse *personae*, per lo stesso *petitum*, cioè per la richiesta di dichiarare la nullità dello stesso matrimonio (*causa propter idem matrimonium*), e per lo stesso capo di nullità matrimoniale (*ob idem nullitatis caput*). Tenendo conto della classica tripartizione *personae, res*

<sup>35</sup> Cfr. F. ROBERTI, *De Processibus* (1926), cit., vol. 2, n. 510, a), pp. 245-246; F. X. WERNZ, P. VIDAL, F. CAPPELLO, *Ius Canonicon ad codicis normam exactum, De processibus*, vol 6, Romae, apud Aedes Universitatis Gregorianae, 1949, n. 633, a), p. 602.

<sup>36</sup> M. LEGA, V. BARTOCETTI, *Commentarius in Iudicia Ecclesiastica*, cit., vol. 3, nn. 3, 5, p. 3.

<sup>37</sup> Cfr. SACRA ROMANA ROTA, *Vicentina, Societatis*, die 7 aprilis 1922, in S. R. R. *Decisiones seu Sententiae*, vol. 14 (1922), n. 656; ROBERTI F., *De Processibus* (1926), cit, n. 224, (1), p. 352.

<sup>38</sup> F. ROBERTI, *De Processibus* (1926), cit, n. 224, c), pp. 353-354; cfr. 277, c), pp. 423-424.

<sup>39</sup> Cfr. S.C. PER I SACRAMENTI, *Provida Mater Ecclesia, Instructio servanda a tribunalibus dioecesanis in pertractandis causis de nullitate matrimoniorum*, 15 agosto 1936, in «AAS», 28 (1936), pp. 313-314.

*petita, causa petendi*, appare chiaro che l'art. 218, § 2, PM, sostituisce il termine "*causa petendi*" con il termine "*caput nullitatis*". Tale indicazione, in effetti, manifestò un indirizzo ermeneutico restrittivo in tema di conformità delle sentenze di nullità matrimoniale (c. d. requisito di identità), in quanto richiedente, oltre alla perfetta coincidenza dei fatti giuridici irritanti il matrimonio (*causa petendi*), anche la coincidenza del *nomen iuris* dell'azione di nullità esercitata.<sup>40</sup> Se questa è la portata del testo normativo in esame, deve tuttavia rilevarsi che la previsione normativa dell'art. 218, § 2, PM, è stata diversamente interpretata nel senso di aver stabilito o dichiarato la coincidenza o identificazione *ex lege*, nelle cause sulla validità del vincolo matrimoniale, dei concetti di "*causa petendi*" e "*caput nullitatis*", ingenerando così un equivoco che sembra all'origine delle polemiche dottrinali che hanno accompagnato la c. d. figura giurisprudenziale della "conformità equivalente o sostanziale delle sentenze matrimoniali", cui faremo tra poco cenno.

18. In effetti, nonostante il disposto dell'art. 218, § 2, PM, – che secondo la prevalente giurisprudenza rotale e la maggior parte della dottrina non poteva derogare il codice in quanto non rivestiva il rango di legge<sup>41</sup> – la prassi giurisprudenziale del Tribunale Apostolico della Rota Romana, adottando un indirizzo ermeneutico che è stato definito "conformità equivalente o sostanziale", già a partire dagli anni quaranta dello scorso secolo si è discostata nettamente dall'idea della coincidenza dei concetti di "*causa petendi*" e "*caput nullitatis*": infatti, in applicazione del principio generale "*iura novit curia*" e della conseguente possibilità del giudice di modificare il *caput nullitatis* in quanto *nomen iuris* dei fatti giuridici dedotti in giudizio, ha manifestato la tendenza a riscontrare la conformità tra sentenze dichiarative di nullità matrimoniale, sia pure dettate per diversi capi di nullità, "*quoties utraque sententia iisdem factis et probationibus nititur*".<sup>42</sup>

<sup>40</sup> Cfr. A. STANKIEWICZ, *La conformità delle sentenze nella giurisprudenza*, in *La doppia conforme nel processo matrimoniale*, LEV, Città del Vaticano 2003, n. 5.1., pp. 160-162.

<sup>41</sup> Cfr. Per una recensione delle contrastate opinioni di dottrina e giurisprudenza, cfr.: F. SALERNO, *Limiti nell'applicazione dell'art. 219 § 2 della «Instructio S.C. Sacramentorum» per le cause matrimoniali?*, in *Il diritto ecclesiastico*, 2 (1959), pp. 238-240; J. M. PINNA, *Praxis iudicialis canonica*, Officium Libri Catholici, Romae 1966<sup>2</sup>, n. 10, pp. 152-156.

<sup>42</sup> Cfr. N. SCHÖCH, *Il Principio della duplice conformità delle sentenze nella Giurisprudenza Rotale*, in *Verità e Definitività della Sentenza Canonica*, LEV, Città del Vaticano, 1997, nn. 2-3, pp. 102-111; S. VILLEGIANTE, *La conformità equivalente delle sentenze affermative nel processo canonico di nullità matrimoniale*, in *Monitor Ecclesiasticus*, 123 (1998), pp. 295-377; F. J. RAMOS, *I Tribunali Ecclesiastici*, cit., (1121), p. 585; C. GULLO, *Prassi Processuale nelle cause canoniche di nullità del matrimonio*, LEV, Città del Vaticano 2001, n. 5.1., pp. 249-250; A. STANKIEWICZ, *La conformità delle sentenze nella giurisprudenza*, in *La doppia conforme nel processo matrimoniale*, cit., nn. 4-5, pp. 158-166.

19. Sembra necessario, in merito all'orientamento giurisprudenziale seguito dalla Rota Romana, precisare che dopo la prima codificazione la dottrina canonistica, superando la precedente configurazione di tipo accusatorio, ha teso a classificare le azioni dichiarative aventi ad oggetto la validità del vincolo matrimoniale (*causae matrimoniales quoad vinculum*), nella categoria delle *actiones mixtae*.<sup>43</sup> Le azioni miste, secondo l'antica sistemazione giustiniana, presentano alcuni tratti propri o delle azioni *in rem* o delle azioni *in personam* senza essere esattamente riconducibili a nessuna delle due categorie: fra queste il Libro quarto delle Istituzioni (cfr. *Inst.*, l. 4, tit. 6) include le *actiones praeiudiciales de statu personarum*, delle quali si dice "in rem esse videntur" in quanto relative a diritti della persona, e dunque assoluti, ma nelle quali non si richiede né un diritto reale né l'adempimento di un'obbligazione, bensì l'accertamento del fatto costitutivo di uno *status*, pregiudiziale al riconoscimento di tutti i diritti conseguenti. In ragione di tale concettualizzazione dommatica illustri autori, fra cui il Roberti, hanno affermato che la domanda diretta ad ottenere la dichiarazione di nullità del vincolo matrimoniale, pur apparendo vicina alle *actiones in rem* per il fatto che l'accertamento risulta proponibile verso un numero indeterminato di soggetti, ad es. gli eredi, non può essere invece ad esse assimilata poiché riguarda diritti assoluti non reali ma personali.<sup>44</sup> Tali diritti, infatti, sono meritevoli di speciale tutela e, pertanto, non sembrano poter essere assoggettati al principio civilistico proprio delle azioni reali per cui fra le parti il "giudicato copre tutto il dedotto ed il deducibile ma non ciò che non era ancora deducibile",<sup>45</sup> poiché esso escluderebbe diverse cause di nullità matrimoniale fra le stesse parti una volta che la decisione della prima abbia acquisito una stabilità assimilabile al giudicato, fatta eccezione per la sola *nova causae propositio*. La migliore dottrina ha perciò rilevato che le cause matrimoniali *quoad vinculum* risultano più assimilabili alle *actiones in personam* per il fatto che lo *status coniugalis* da accertare deriva dal preciso fatto giuridico del matrimonio, la cui validità o nullità, in ragione dell'esistenza di concludenti fatti giuridici validanti o irritanti, deve essere riscontrata in concreto, cosicché l'individuazione della *causa petendi*, che non può risolversi, come nelle *actiones in rem*, nella semplice affermazione del diritto, ossia nella mera richiesta di dichiarare la nullità del vincolo, poiché risulterebbe inconcludente, è retta dal principio, tipico delle azioni *in personam*, "*unumquodque factum iuridicum suam actionem generat*", e

<sup>43</sup> Cfr. F. X. WERNZ, P. VIDAL, F. CAPPELLO, *Ius Canonicum ad codicis normam exactum, De processibus*, cit., vol. 6, n. 248, pp. 232-233; F. ROBERTI, *De Processibus*, (1956), cit., n. 243, pp. 575-578; M. LEGA, V. BARTOCCHETTI, *Commentarius in Iudicia Ecclesiastica*, cit., vol. 1, n. 2, pp. 362-363, n. 4, pp. 364-365.

<sup>44</sup> F. ROBERTI, *De Processibus* (1956), n. 248, 2, p. 586.

<sup>45</sup> Cfr. C. MANDRIOLI, *Diritto Processuale Civile*, cit., vol. 1, § 29, p. 160.

l'invocazione di una causa di nullità non impedisce l'accertamento delle altre (*non vitiatur alterius petitione*).<sup>46</sup>

20. Tanto precisato, si deve rilevare che la prassi della giurisprudenza rotale di riconoscere la conformità delle sentenze di nullità del matrimonio che si fondano sui medesimi fatti giuridici irritanti, anche se dettate per diversi capi di nullità, ha dato luogo ad una serie di critiche dottrinali sintetizzabili nel rilievo che tale orientamento ermeneutico avrebbe consentito di fondare la *conformitas sententiarum* soltanto su due dei classici criteri di identificazione delle sentenze e delle azioni (*una eademque causa*), ossia le *personae* ed il *petitum*, escludendo, con un'innovazione abnorme dell'ordinamento giuridico, fondata sulla sola potestà dei giudici, quello fondamentale della *causa petendi*.<sup>47</sup>

21. Fratattanto con la codificazione del 1983 la legge canonica ha finalmente recepito in maniera esplicita i criteri di individuazione delle sentenze e delle azioni elaborati dalla tradizione del *ius commune*. La previsione del can 1641, 1°, CIC 1983, infatti, sancisce espressamente come criteri di individuazione delle sentenze, allo scopo di riscontrarne la *conformitas*, quelli tradizionali di identificazione della *res iudicata*: “*res iudicata habetur: 1° si duplex intercesserit inter easdem partes sententia conformis de eodem petito et ex eadem causa petendi*”.

22. Secondo la giurisprudenza rotale successiva all'entrata in vigore del nuovo CIC la previsione del can. 1641, 1°, CIC 1983, ha chiarito che la conformità “*substantialis*” di *personae*, *petitum* e *causa petendi*, necessaria alla formazione della doppia sentenza conforme (*ex una et eadem causa*), deve esse distinta dall'identità o conformità “*formalis*” delle sentenze matrimoniali, comportante in più la coincidenza formale del capo di nullità del matrimonio; tale

<sup>46</sup> Cfr. F. ROBERTI, *De Processibus* (1926), cit., vol. 1, n. 224, c), pp. 353-354; *Quaestiones quaedam de identificatione actionum ob vitia consensus in causis matrimonialibus*, in *Consultationes Iuris Canonici*, apud Custodiam Librariam Pont. Instituti Utriusque Iuris, Romae 1934, vol. 1, n. 81, p. 258. Diversamente, E. M. EGAN, *The introduction of a new “chapter of nullity” in matrimonial courts of appeal. A Study of Legislation in the Code of Canon Law and the Instruction Provida Mater Ecclesia*, Rome, Officium Libri Catholici-Catholic Book Agency, 1967, n. 2, p. 130, adottando i criteri propri delle azioni *in rem*, ritiene che il *caput nullitatis* costituisca la *causa petendi remota* e che la stessa nullità, ovvero «il diritto di contrarre nuovo matrimonio, che segue la nullità», costituisca la *causa petendi proxima* delle azioni di nullità matrimoniale: tale proposta non ha tuttavia trovato seguito né in dottrina né in giurisprudenza.

<sup>47</sup> Cfr. T. PIERONEK, *Le principe de la double sentence conforme dans la législation et la jurisprudence ecclésiastiques modernes concernant les causes matrimoniales*, in *Ephemerides Iuris Canonici*, 34 (1978), pp. 112-113; J. LLOBELL, *Note sulla congruenza e la conformità delle sentenze di nullità del matrimonio*, cit., c), pp. 563-564; P. MONETA, *La nuova trattazione della causa matrimoniale*, in *Ius Ecclesiae*, 3 (1991), n. 4, pp. 490-491; S. VILLEGIANTE, *La conformità equivalente delle sentenze affermative nel processo canonico di nullità matrimoniale*, cit., n. 3, 1, pp. 374-375.

previsione di legge ha inoltre chiarito in modo evidente (cfr. can. 1641, 1<sup>o</sup>, CIC 1983) che l'identità formale delle sentenze non è richiesta dalla legge al fine di riscontrare la duplice conformità delle sentenze, ivi comprese quelle matrimoniali, ed il conseguimento dei relativi effetti.<sup>48</sup>

23. A tale proposito è necessario richiamare il fatto che la giurisprudenza Rotale ha fatto evidente riferimento alla la dommatica giuridica classica – che affonda le radici nelle fonti romane e nella dottrina del *ius commune*, ossia nei principi costitutivi generali dell'Ordinamento Canonico – secondo cui la *causa petendi*, cioè la ragione o il titolo in base al quale si domanda in giudizio una certa *res*, consiste in un determinato fatto giuridico, ovvero sia in un fatto produttivo di conseguenze giuridiche (*causa est factum iuridicum quo innitur ius*), che a sua volta generano un'*actio* (*ius prosequendi in iudicio proprium ius*) il cui *nomen* è stabilito dalla legge che la prevede.<sup>49</sup> Ora se la

<sup>48</sup> Cfr. TRIBUNALE APOSTOLICO DELLA ROTA ROMANA, *Bononien.*, *decr.* 24 oct. 1986, *coram* Serrano, in *Monitor Ecclesiasticus*, 114 (1989), n. 7, p. 286; *Lugdunen.*, 31 ian. 1990, *coram* Palestro, in *R. R. D.* 82 (1990), n. 7, p. 59; N. SCHÖCH, *Il Principio della duplice conformità delle sentenze nella Giurisprudenza Rotale*, in *Verità e Definitività della Sentenza Canonica*, cit. n. 2, p. 105.

<sup>49</sup> Cfr. G. CHIOVENDA, *Principii di Diritto Processuale Civile*, cit., § 12, II, C), p. 236; *Istituzioni di Diritto Processuale Civile*, cit., vol. 1, n. 111, C), p. 328; F. ROBERTI, *De Processibus* (1956), n. 248, I-II, pp. 583-584; F. DELLA ROCCA, *Istituzioni di Diritto Processuale Canonico*, UTET, Torino 1946, n. 16, C), p. 35; M. T. ZANZUCCHI, *Diritto Processuale Civile*, cit., quarta edizione riveduta ed aggiornata, Giuffrè, Milano 1946, n. 20, p. 206; F. X. WERNZ, P. VIDAL, F. CAPPELLO, *Ius Canonicon ad codicis normam exactum*, *De processibus*, cit., vol. 6, n. 372, II, p. 335; M. LEGA, V. BARTOCETTI, *Commentarius in Iudicia Ecclesiastica*, cit., vol. 3, n. 7, p. 4.; R. NAZ, *Traité de droit canonique*, Letouzey, Paris 1951, vol. 4, n. 265, pp. 149-150; M. MORENO HERNÁNDEZ, *Derecho Procesal Canónico*, Aguilar, Madrid, 1956, pp. 141-142; E. T. LIEBMAN, *Manuale di diritto processuale civile*, Giuffrè, Milano 1984, vol. 1, n. 87, b), p. 173; A. STANKIEWICZ, *De relatione inter libellum litis introductorium et actionem in iure canonico*, in «Periodica» 76 (1987), b, p. 515; *De libelli reiectione eiusque impugnatione in causis matrimonialibus*, in «Quaderni Studio Rotale», 2 (1987), b), p. 75; S. SATTA, C. PUNZI, *Diritto Processuale Civile*, undicesima edizione a cura di C. Punzi, Cedam, Padova 1993, n. 80, p. 157; A. PROTO PISANI, *Lezioni di Diritto Processuale Civile*, Jovene, Napoli 1994, n. 2, c), p. 61; R. RODRÍGUEZ OCAÑA, *De causae introductione*, *Comentario a los cann. 1501-1512*, in A. Marzoa, J. Miras, R. Rodríguez-Ocaña (a cura di), *Comentario exegético al Código de Derecho Canónico*, IV, EUNSA, Pamplona 1996, vol. 4, n. 4, a), p. 1196; S. PANIZO ORALLO, *Temas procesales y nulidad matrimonial*, Trivium Editorial, Madrid 1999, n. 2.3., pp. 300-301; F. J. RAMOS, *I Tribunali Ecclesiastici*, cit., § B, n. 2, b), p. 327; J. GOTI ORDEÑANA, *Tratado de Derecho Procesal Canónico*, Colex, Madrid 2001, n. 3), pp. 253-254; L. MONTESANO, G. ARIETA, *Trattato di Diritto Processuale Civile*, Cedam, Padova 2001, vol. 1, n. 86.3., pp. 310-312; C. DE DIEGO LORA, R. RODRÍGUEZ OCAÑA, *Lecciones de Derecho Procesal Canónico, parte general*, EUNSA, Pamplona 2003, n. 2, p. 58; DE DIEGO LORA C., *Comento ai cann. 1476-1512, 1598-1655*, in *Codice di Diritto Canonico e Leggi complementari commentato*, edizione italiana diretta da J. I. Arrieta, Coletti a San Pietro, Roma 2004, c. 1504, p. 1006; C. MANDRIOLI, *Diritto Processuale Civile*, sedicesima edizione, Giappichelli, Torino 2004, vol. 1, § 29, pp. 153-154; M. J. ARROBA CONDE, *Diritto Processuale Canonico*, EDIURCLA, Roma 2006, n. 2, B), (17), (18), p. 329; C. PUNZI, *Il processo civile*, Giappichelli, Torino 2008, vol. 2, n. 2.2.2., p. 27.

*causa petendi* consiste nei fatti giuridici che fondano l'azione, ossia, nei processi matrimoniali, nei fatti giuridici da cui deriva la nullità del matrimonio, nullità la cui dichiarazione l'azione tende a conseguire, essa non può essere confusa con il *caput nullitatis* eventualmente indicato dall'attore nel libello di domanda e fissato nel decreto di litiscontestazione dal giudice. Tale indicazione del capo di nullità, infatti, riguarda il *nomen iuris* dell'azione esercitata in ragione di una certa *causa petendi* stabilito dalla legge, ovvero sia il riferimento alle norme la cui applicazione è, eventualmente, invocata dall'attore in relazione a certi fatti giuridici che devono essere riscontrati all'esito del giudizio: riferimento che non è mai vincolante né per le parti né per il giudice, in ragione del principio *iura novit curia*.<sup>50</sup> Da ciò deriva la doverosa distinzione che dei concetti di “*causa petendi*” e “*caput nullitatis*”.

24. La prassi giurisprudenziale della Rota Romana che considera la *causa petendi* come il fatto giuridico su cui si fonda l'azione, e distingue tale fatto giuridico tanto dalla legge che ne prevede l'efficacia che dal *nomen iuris* ad esso attribuito dalla previsione legislativa, ha infine condotto ad un autorevole e, direi, definitiva ricezione normativa della concezione dottrinale classica con l'emanazione dell'Istruzione *Dignitas Connubii*, del 25 gennaio 2005.<sup>51</sup> L'art. 291, DC, infatti, ha recepito la distinzione tra conformità (identità) formale, che ricorre fra due sentenze matrimoniali pronunziate “*inter easdem partes, de nullitate eiusdem matrimonii et ex eodem capite nullitatis, eademque iuris et*

<sup>50</sup> Cfr. G. CHIOVENDA, *Istituzioni di Diritto Processuale Civile*, cit., vol. 1, n. 111, c), p. 328; M. T. ZANZUCCHI, *Diritto Processuale Civile*, cit., vol. 2, n. 20, p. 206; F. X. WERNZ, P. VIDAL, F. CAPPELLO, *Ius Canonicum ad codicis normam exactum, De processibus*, cit., vol. 6, n. 372, II, p. 336; M. LEGA, V. BARTOCETTI, *Commentarius in Iudicia Ecclesiastica*, cit., vol. 2, n. 7, 3°, p. 516; G. GIANNOZZI, *La modificazione della domanda nel processo civile*, Giuffrè, Milano 1958, n. 12, pp. 38-44; n. 14, pp. 48-51; A. STANKIEWICZ, *De relatione inter libellum litis introductorium et actionem in iure canonico*, cit., n. 4, b, pp. 517-518; *De libelli reiectione eiusque impugnatione in causis matrimonialibus*, cit., b), p. 75; J. LLOBELL, *Note sulla congruenza e la conformità delle sentenze di nullità del matrimonio*, in *Ius Ecclesiae*, 2 (1990), pp. 548-549; *Il concetto di «conformitas sententiarum» nell'istr. «Dignitas connubii» e i suoi riflessi sulla dinamica del processo*, in H. Franceschi - J. Llobell - M. Á. Ortiz (a cura di), *La nullità del matrimonio: temi processuali e sostantivi in occasione della «Dignitas Connubii»*. Il Corso di aggiornamento per operatori del diritto presso i tribunali ecclesiastici, Roma, 13-18 settembre 2004, EDUSC, Roma 2005, n. 7.2., pp. 227-228; R. RODRÍGUEZ OCAÑA, *De causae introductione*, *Comentario a los cann. 1501-1512*, in *Comentario exegetico al Código de Derecho Canónico*, cit., vol. 4, c. 1504, n. 4, a), pp. 1195-1196; F. J. RAMOS, *I Tribunali Ecclesiastici*, cit., n. 2, b), (621), p. 327; C. DE DIEGO LORA, R. RODRÍGUEZ OCAÑA, *Lecciones de Derecho Procesal Canónico, parte general*, cit., n. III, 3°, 7°, pp. 63-64; C. MANDRIOLI, *Diritto Processuale Civile*, cit., vol. 1, § 29, p. 154; M. J. ARROBA CONDE, *Diritto Processuale Canonico*, cit., n. 2, b), pp. 329-330.

<sup>51</sup> Cfr. PONTIFICIO CONSIGLIO PER I TESTI LEGISLATIVI, *Istruzione Dignitas Connubii*, cit., p. 219.

*facti ratione*” (cfr. art. 291, § 1, DC), e conformità sostanziale o equivalente fra sentenze matrimoniali che “*licet caput nullitatis diverso nomine significant et determinent, tamen super iisdem factis matrimonium irritantibus et probationibus nitantur*” (cfr. art. 291, § 2, DC), essendo l’ultima (conformità sostanziale) necessaria e sufficiente a produrre tutti gli effetti della “*conformitas sententiarum*”. Da tale previsione risulta evidente che laddove la *Dignitas Connubii* ha dato espresso riconoscimento normativo alla figura della conformità sostanziale, non ha inteso derogare alla disciplina del can. 1641, 1°, CIC 1983, che individua espressamente la *causa petendi* fra gli elementi di individuazione delle sentenze – né d’altronde avrebbe potuto farlo, atteso che l’istruzione non riveste il rango di legge<sup>52</sup> –, ma ha chiarito che la conformità sostanziale delle sentenze matrimoniali rispetta tutti i requisiti stabiliti dal can. 1641, 1°, CIC 1983, e che cioè la *causa petendi*, nelle cause matrimoniali, non coincide col *caput nullitatis* adottato, bensì consiste nei fatti giuridici costitutivi della nullità del matrimonio.<sup>53</sup>

25. Alla luce della dottrina classica, esaminata sommariamente nel suo sviluppo storico, e della più recente normativa del CIC 1983 e della DC ritengo sia possibile trarre alcune conclusioni.

– I criteri di individuazione di azioni e sentenze, la cui identità consente di accertarne la conformità, cioè la pertinenza alla medesima *causa*, sono *res petita, personae, causa petendi*.

– La *causa petendi* è il fatto dal quale sorge il diritto (*causa est factum quo innitur ius*) che è a sua volta munito di azione giudiziale (*ius prosequendi in iudicio proprium ius*).

– L’indicazione del *nomen iuris* dell’azione, che nelle cause di nullità matrimoniale consiste nell’indicazione del *caput nullitatis*, è una mera conseguenza legale della previsione normativa di un determinato fatto giuridico.

– In generale ciascun fatto giuridico (*causa petendi*), può ricadere – senza coincidere perfettamente con le relative fattispecie astratte – sotto la previsione di diverse norme (c.d. concorso di norme) dando luogo a diverse azioni (in senso processuale, cioè diverse domande) quando, sulla base delle diverse previsioni legislative, diverse siano le richieste proponibili al giudice (diversità di domanda per diversità di *petitum*).

– Nelle cause di nullità matrimoniale, invece, la previsione dello stesso fatto sotto diverse fattispecie legali, non dà luogo di per sé ad un diverso *petitum*, poiché la richiesta fatta al giudice consiste sempre nella dichiarazione

<sup>52</sup> Cfr. J. LLOBELL, *La natura giuridica e la recezione ecclesiale dell’istr. «Dignitas Connubii»*, in *Ius Ecclesiae*, 18 (2006), pp. 343-370.

<sup>53</sup> Cfr. J. LLOBELL, *Il concetto di «conformitas sententiarum» nell’istr. «Dignitas connubii» e i suoi riflessi sulla dinamica del processo*, cit., n. 6, (28), p. 221.

di nullità dello stesso matrimonio fra le stesse parti, e dunque non genera diversità dell'azione (domanda). Il concorso di norme sullo stesso fatto giuridico, invece, determina soltanto la possibile invocazione concorrente di diversi capi di nullità del matrimonio. In tali ipotesi, infatti, l'azione scaturente da una certa *causa iuridica* può assumere diversi *nomina*, a seconda della diversa fattispecie astratta sotto cui è sussunta la *causa petendi*, ossia essere qualificata per diversi capi di nullità.

– Conseguentemente nelle cause di nullità del matrimonio il cambiamento del solo *caput nullitatis* non incide sulla sostanza dell'azione (domanda), in quanto se essa è determinata sempre dalle medesime *personae* (stesso attore e convenuto), dalla stessa *res petita* (dichiarazione di nullità dello stesso matrimonio accusato), e dalla stessa *causa petendi* (stessi fatti giuridici irritanti il matrimonio), risulterà sempre la medesima azione (domanda).

– Per questo stesso motivo la semplice modificazione del *caput nullitatis* ammesso, ossia del *nomen iuris* dell'azione di nullità matrimoniale, non può escludere la *conformitas* (sostanziale o equivalente) delle successive sentenze dettate sulla medesima azione (domanda), ossia fra le stesse *personae*, sullo stesso *petitum*, e per gli stessi fatti giuridici irritanti (*causa petendi*), poiché la conformità delle sentenze va valutata alla stregua dei criteri di identificazione delle azioni, così come elaborati da una dottrina più che bimillenaria.

26. Risulta così raggiunta una nuova tappa di quel lungo cammino che, partendo dalle sentenze degli antichi giureconsulti romani, e passando per quella eccezionale fucina di approfondimento, rielaborazione e armonizzazione che fu il sistema dello *ius commune*, è giunto fino a noi a trasmettere un patrimonio di sapienza giuridica che, per il suo radicamento *in re*, risulta tuttora, e nonostante l'affaticarsi di molta e valente dottrina,<sup>54</sup> per molti versi insuperato.

FRANCESCO PAPPADIA

<sup>54</sup> Fra gli autori che mettono in discussione la tripartizione classica *personae, petitum, causa petendi*, magistralmente formulata dal G. CHIOVENDA, *Principii di Diritto Processuale Civile*, cit., § 12, pp. 278-287; *Istituzioni di Diritto Processuale Civile*, cit., vol. 1, § 14, nn. 108-112, pp. 311-335; *Identificazione delle azioni. Sulla regola "ne eat iudex ultra petita partium"*, in *Saggi di Diritto Processuale Civile (1894-1937)*, cit., vol. 1, n. 5, pp. 157-177, cfr.: M. T. ZANZUCCHI, *Nuove domande, nuove eccezioni e nuove prove in appello*, cit., n. 73, p. 378, nn. 93-150, pp. 171-345; *Diritto Processuale Civile*, cit., vol. 2, nn. 10-20, pp. 197-207; F. CARNELUTTI, *Sistema di diritto processuale civile*, Cedam, Padova 1936, vol. 1, n. 130, pp. 355-357; A. BONSIGNORI, *Il divieto di domande e di eccezioni nuove in appello*, in *Rivista Trimestrale di Diritto e Procedura Civile*, 1998.