

TRIBUNALE APOSTOLICO DELLA ROTA ROMANA – Kingstonien. – Nullità del matrimonio – Grave difetto di discrezione di giudizio (can. 1095, n. 2) – Sentenza definitiva in seconda istanza – 7 maggio 2020 (sent. 37/2020) – Davide Salvatori, *Ponente*.*

Matrimonio – Consenso – Grave difetto di discrezione di giudizio circa i diritti e i doveri matrimoniali essenziali da dare e accettare reciprocamente.

Matrimonio – Consenso – Grave difetto di discrezione di giudizio – Adeguata capacità critica – Sufficiente libertà interna.

Matrimonio – Consenso – Grave difetto di discrezione di giudizio – Capacità conoscitiva integra – Antecedenti normativi e giurisprudenziali.

Matrimonio – Consenso – Grave difetto di discrezione di giudizio – Capacità conoscitiva integra – Conoscenza minima circa il matrimonio – Maturità fisica, psichica e morale – Rivoluzione sessuale e teoria del *gender*.

Matrimonio – Consenso – Grave difetto di discrezione di giudizio – capacità conoscitiva integra – Influenza della cultura delle società occidentali contemporanee – Grave immaturità psichica.

Matrimonio – Consenso – Grave difetto di discrezione di giudizio – Perizia psicologica o psichiatrica – Elaborazione della perizia – Valutazione della perizia.

LA sentenza rappresenta un significativo contributo giurisprudenziale all'interpretazione del canone 1095, n. 2, riguardante la nullità matrimoniale per grave difetto di discrezione di giudizio riguardo ai diritti e ai doveri essenziali del matrimonio.

Il difetto di discrezione di giudizio è un concetto giuridico-antropologico sviluppato dalla giurisprudenza rotale del secolo scorso che coinvolge tre elementi dell'atto umano: una corretta facoltà conoscitiva, una sufficiente capacità critica e una sufficiente libertà interna.

L'adeguata capacità critica è assente quando manca una sufficiente maturità di giudizio per soppesare i diritti e i doveri essenziali del matrimonio.

La libertà interna è considerata sufficiente se la volontà non è intrinsecamente determinata in un'unica direzione, in modo da poter agire o non agire in modi diversi.

* Si veda alla fine della sentenza il commento di SEBASTIÁN FRÍAS, *Incapacità di origine culturale. Un commento alla sentenza coram Salvatori del 7 maggio 2020*.

Affinché il contraente possa contrarre un matrimonio valido, è necessario anche che possieda una capacità conoscitiva integra nella sfera psicologica, filosofica e morale. La cultura delle società occidentali contemporanee può influenzare la capacità conoscitiva dei contraenti, causando in loro una grave immaturità psicologica.

La perizia psicologica o psichiatrica deve provare questa grave immaturità e deve concordare con gli atti e le circostanze del caso.

1. – **Facti species.** – Partes inter se noverunt cum valde iuvenes essent. Mulier septemdecim annos agebat quando matrimonium solummodo civile cum quodam viro contraxit, quod matrimonium, tribus diebus ante canonicas nuptias cum actore, nullum a Tribunale ecclesiastico declaratum est; mulier divortium civile ab eodem viro interdum obtinuerat.

Iuvenes post primum occursum conversationem amatoriam statim instituerunt, quae una cum conviventia more uxorio instaurata per spatium unius vix anni producta est. Iuvenes mutuo capti adlectique amore valde erant et hanc ob rationem matrimonium canonicum – parentibus quoque viri ad id eos pellentibus – in ecclesia divo Francisco Xaverio dicata, intra fines Archidioecesis Kingstonien., die 27 iulii 1979 celebraverunt.

Iugalis convictus per spatium tredecim annorum productus est, qui ultimis annis infelix evasit. Etenim difficultates, iam ab initio conversationis coniugalis enatae, minimi erant momenti, sed ob partium difficultatem ad filios pariendos et praesertim post partum filioli auctae omnimodo sunt.

Cum enim artificialis fecundatio exitum in naturalem abortum habuisset – filius revera natus est mortuus –, partes decisionem ceperunt pro adoptione perficienda. Ast cum adoptio facta sit et cum structura relationis interpersonalis ultimis annis debilior in dies facta esset et ita illis annis communio vitae inter partes difficile instituta esset, post mortem filii in peius certo certius permutata est. Cum vir infidelitatem mulieris invenisset et cum partes eas res amplius sustinere non potuissent, decisionem obrumpendi conviventiam coniugalem ceperunt. Quam ob rem separatio thori et mensae communi consilio instituta est, ac die 24 novembris 1994 sententia civilis divortii a Magistratu lata est.

2. – Vir recuperandae suae libertatis gratia introductorium libellum – die 5 aprilis 2007 subsignatum – Tribunale Ecclesiastico Kingstonien. competenti ratione loci celebrationis matrimonii porrexit, matrimonium nullitatis accusans.

Tribunal rite constitutum suam agnoscens competentiam, Partibus citatis, dubium hac sub formula concordavit: *An constet de matrimonii nullitate, in casu, ob gravem defectum discretionis iudicii in utraque parte.*

Excussis utraque parte ac quinque testibus (tribus a viro actore et duobus a muliere conventa adductis), peritia ex officio nec iussa neque recepta, acta publici iuris facta sunt et decretum conclusionis in causa latum est. Scripturis

defensionalibus receptis atque commutatis omnibusque de iure peragendis rite peractis, Iudices Tribunalis primae curae sententiam votis actoris faventem die 4 iulii 2008 tulerunt, edicentem: *Affirmative, seu constare de matrimonii nullitate, in casu, propter gravem defectum discretionis iudicii in utraque parte.*

3. – Muliere conventa appellante, causa ad N.A.T. pervenit. Turno die 20 octobris 2008 coram R. P. D. Verginelli constituto, receptis scripturis defensionalibus iuxta abrogatum can. 1682 § 2, causa ad ordinarium examen decreto diei 23 ianuarii 2008 remissa est.

Cum prior Ponens interdum a munere cessaverit et eidem Infrascriptus in munere die 14 maii 2012 suffectus sit, cumque nullus actus ab actore per spatium multorum annorum positus sit, decreto diei 25 maii 2012 causa perempta declarata est et acta in tuto archivo posita sunt.

Actore die 16 martii 2017 resumptionem causae petente, causa decreto diei 8 maii 2017 resumpta est. Patrona ex officio viro actori ab Exc.mo Decano die 1 iunii 2017 adsignata, dubium iuxta suetam formulam die 10 iulii 2017 concordatum est: «An constet de matrimonii nullitate, in casu».

Patrona viri petente, peritia super partibus apud locum utriusque domicilii statim iussa est. Permultis urgentioribus ad Tribunal rogatum peractis, H.A.T. die 7 februarii 2019 certius factus est quod partes se ad examen peritale subicere renuissent: vir verum nullas responsiones dedit ad interpellationes Tribunalis.

Cum H.A.T. certius esset quod vir hanc causam nihilominus prosequi vellet, rogatoria statim revocata, peritus rotalis in casu electus est, qui votum peritale solummodo super actis die 15 aprilis 2019 perficere potuit.

Actis publici iuris die 18 iunii 2019 factis, H.A.T. a Tribunali domicilii partis conventae pluries notitias expetivit quoad eidem factam notificationem decreti concordationis dubii, quae informationes in itinere quoque causae petitae erant.

Mense novembri anni 2019 notitia tandem recepta est quod tribunal domicilii mulieris ter conamen fecit de notificando decreto concordationis dubii sed frustra. Obtento voto favorabili R.D. Vinculi defensoris H.A.T., Ponens decreto diei 16 decembris 2019 ad ulteriora procedendum esse decrevit.

Cum duo Patres de Turno vita functi essent, Exc.mus Decanus eundem Turnum die 30 ianuarii 2020 reformavit. Scripturis defensionalibus receptis atque commutatis, Turno in diem 26 martii 2020 vocato sed propter tabem «Covid-19» in hodiernam diem translato, Nobis tandem hodie dubio rite determinato ac modo relato respondendum est.

4. – **In iure.** – *De gravi defectu discretionis iudicii.* – Defectus discretionis iudicii conceptus est anthropologico-iuridicus a iurisprudencia rotali praeteriti saeculi elaboratum. Iuxta structuram actus psychologici, qui secundum anthropologiam thomisticam et christianam interpretandum est, defectus

discretionis iudicii tribus elementis constat seu ad tres sphaeras actus humani pertinet vel easdem afficit et ita est intelligendus: *recta facultas cognoscitiva, sufficiens capacitas critica et sufficiens libertas voluntatis* vel, sicuti iurisprudentia eam cognominat, *sufficiens libertas interna*.

Hii sunt gressus intellectus ipsius processus electionis, sicuti psychologia thomista id bene explicavit: «Primus gressus est apprehensio veri. Intellectus inquirat omnia elementa circa actum, quem quis efficere vult. Ille indagat obiectum absolute, sub ratione veri, sed non ordinat hoc, quod apprehendit, ad opus. Unde intellectus denominatur speculativus sive contemplativus. Secundus gressus est iudicium. Hic agitur de consilio, quod consistit in quadam comparatione vel collatione unius ad alterum. Consilium est inquisitio rationis ante iudicium de eligendis. Hoc iudicium praxim spectat, atque ideo pertinet ad intellectum practicum sive activum. Tertius gressus est electio. Definit Angelicus: “Electio est ultima acceptatio, qua aliquid accipitur ad prosequendum: quod quidem non est rationis, sed voluntatis” (*De ver.*, 22, 15)» (cf. coram Huber, sent. diei 26 martii 1997, RRDec., vol. LXXXIX, p. 237, n. 5).

Notandum est quod his super tribus elementis iurisprudentia structuram actus psychologici quoad discretionem iudicii enodavit, sicuti in iurisprudentia – ni fallimur – apprime atque synthetice in una coram Exc.mo Pompedda traditur (sent. diei 25 novembris 1978, *ibid.*, vol. LXX, pp. 509-510, n. 2), quae synthesis, uti pernotum est, ab omnibus rotalibus sententiis postea recepta est (cf. D. SALVATORI, *Libertà interna e discrezione di giudizio: scissione o stretta correlazione? Quali gli apporti e l'indirizzo della giurisprudenza della Rota Romana*, in H. FRANCESCHI, M. Á. ORTIZ [eds.], *Ius et matrimonium. Temi di diritto matrimoniale e processuale canonico*, Romae 2017, p. 282, nt. 17), quam vero structuram iurisprudentia iugiter proponit, usque in praesentiarum: «Doctrina canonica et constans iurisprudentia affirmant discretionem iudicii considerandam esse sub tribus aspectibus: *intellectivo*, cum sufficienti cognitione ex parte contrahentis substantiae matrimonii, quod permanens consortium totius vitae est, inter virum et mulierem, aliqua cooperatione sexuali ad proles generationem ac educationem ordinatum; *aestimativo*, ut minime matrimonium in abstracto, scilicet theoretice tantum partes eligant sed per practicam perpensationem in facto esse, id est in hoc loco et cum hac persona; et *volitivo*, ut causae pro vel contra celebrationem nuptiarum a nupturientibus decernantur sine ulla interiore compulsione, quae libertatem decisionis inficiat» (coram Ferreira Pena, sent. diei 25 iunii 2019, A. 118/2019, n. 3).

Cum de facultate cognoscitiva late ac fusius hac in sententia pertractetur, aliquas res de capacitate critica et de libertate interna heic tantummodo sufficit nunc referre.

5. – Adaequata *capacitas critica* abest quando deest sufficiens maturitas iudicii ad aestimanda iura et officia essentialia circa obiectum matrimoniale: «Legitur in una coram Bruno: “Proinde discretio iudicii [...], praeter usum rationis, implicat aptum exercitium facultatis criticae et aestimativae, qua nupturiens adaequate perpendere valeat negotium matrimoniale non solum theoretice *in fieri*, sed etiam practice, scilicet *in facto esse*, relate ad iura et obligationes tradendas atque accipiendas [...]” (sent. diei 30 maii 1986, RR-Dec., vol. LXXVIII, pp. 335-354, n. 4)» (coram Arellano Cedillo, sent. diei 5 iunii 2019, A. 103/2019, n. 3).

Sufficiens habetur *libertas interna* «cum voluntatis determinatio, quae dicitur electio, libera est ab intrinseca determinatione ad unum, ita ut possit agere vel non agere, agere unum vel oppositum ex extremis, iudicio indifferenti propositis. Deest libertas interna, si voluntas absque manifesta laesione intellectus speculativi determinatur ex eo, quod intellectus practicus nullo modo vel saltem non sufficienter motiva electionis aestimare valet. Oritur perdifficilis quaestio de motivis ex inconscia mentis activitate emergentibus. Huiusmodi motiva sine dubio in conscia motiva influunt, sed potestatem cognoscendi non totaliter auferunt. Remanet semper homini aliquid rationis liberum, etsi aestimatio motivorum inconsciorum tollatur. Ubi autem in campo psychico datur condicio pathologica, quae capacitatem deliberate eligendi perturbat, de libertate interna est actum. Hoc in contextu haud oblivisci licet libertatem humanam finitam esse et fallibilem. De facto, generis humani historia inde a suis originibus testatur homines defecisse. Etiam multae dispositiones malo libertatis usui, non libertatis defectui sunt adscribendae» (coram Huber, sent. diei 26 martii 1997, cit., p. 237, n. 5; alia profundiora elementa inveniuntur in una coram eodem, sent. diei 31 iulii 1997, *ibid.*, pp. 696-697, n. 4).

6. – Ut nubens validum matrimonium celebret, necesse est ut capacitas cognoscitiva integra eidem reapse sit. Hoc praedicatur non modo sub sphaera psychologica, sed quoque philosophica et morali.

Uti par est, conceptus *facultatis cognoscitivae*, de qua instanter iurisprudencia rotalis late ac fusius multos per annos locuta est, ex elementis veteris can. 1082 § 1 Codicis piani-benedictini elaboratus est, qui sancit: «Ut matrimonialis consensus haberi possit, necesse est ut contrahentes saltem non ignorent matrimonium esse societatem permanentem inter virum et mulierem ad filios procreandos».

Veteres rotales sententiae nullum declarabant matrimonium, propter gravem defectum discretionis iudicii in casu, consensum dimetiendo hoc canone adhibito, id est quod nubens defectu sufficientis discretionis iudicii laborabat ob incapacitatem habendi sufficientem cognitionem criticam er-

ga institutum matrimonii sicuti in natura percipitur atque concipitur. Haec prorsus capacitas cognoscitiva, quae quoque scientia minima cognominatur, ab omnibus nupturientibus post pubertatem adepta esse praesumebatur atque scilicet praesumitur (cf. can. 1082 § 2 veteris Codicis).

Hic conceptus – sic videtur – apprimè a Cl.mo Gasparri elaboratus est (cf. PETRUS GASPARRI, *Tractatus de matrimonio*, vol. II, Parisiis-Lugduni, 1892, pp. 7-8), quem primus Exc.mus Decanus Prior in iurisprudencia rotali tradidit (cf. coram Prior, sent. diei 14 novembris 1919, SRRDec., vol. XI, pp. 171-174, nn. 3-6). Nescimus vero cur sententia ista in fontibus can. 1095, n. 2 recepta non sit, quippe cum Ponentes, fere omnes, hanc sententiam coram Prior postea secuti sunt (cf. synthesim iurisprudenciae relatam in una coram Infrascripto Ponente, sent. diei 28 aprilis 2017, in *Monitor Ecclesiasticus* [2017] 299-301, n. 6-7).

7. – Facultas cognoscitiva illis in sententiis sub sphaera anthropologico-psychologica semper intellecta est, quippe quia agebatur – sic censebatur – de immaturitate in intelligendo matrimonio. Haec immaturitas in novo Codice his sub verbis expressa est: «Ut consensus matrimonialis haberi possit, necesse est ut contraentes saltem non ignorent matrimonium esse consortium permanens inter virum et mulierem ordinatum ad prolem, cooperatione aliqua sexuali, procreandam» (can. 1096 § 1); quam immaturitatem, alia ex parte, sub sphaera defectus facultatis cognoscitivae rotalis iurisprudencia usque ad praeclaram coram Felici diei 3 decembris 1957 interpretata est, quae quoque in fontibus can. 1095, n. 2 invenitur (cf. coram Infrascripto Ponente, sent. diei 28 aprilis 2017, cit., pp. 301-302, n. 9).

Defectus facultatis cognoscitivae sic in sententiis definitur, quando e. g. nubens «non potest aestimare naturam et valorem matrimonii» (coram Julien, sent. diei 23 februarii 1935, SRDec., vol. XXVII, p. 78, n. 5), vel quando deest «sufficiens cognitio obiecti formalis eiusdem consensus, idest naturae matrimonii» (cf. coram Wynen, sent. diei 25 februarii 1941, SRRDec. vol. XXXIII, p. 145, n. 3), vel quando deest «sufficiens cognitio intellectualis circa obiectum consensus praestandi in matrimonio ineundo» (coram Pompèdda, sent. diei 25 novembris 1978, RRDec., vol. LXX, p. 509, n. 2), vel quando abest «sufficiens nempe intellectualis cognitio circa obiectum consensus, quae dicit abstractam apprehensionem obiecti sub specie veri» (coram Boccafola, sent. diei 20 maii 2010, *ibid.*, vol. CII, p. 171, n. 5), vel quando adest «defectus facultatis perceptivae et cognoscitivae, praepedientes simplicem apprehensionem consortii vitae coniugalis iudicio speculativo rationi» (coram Milite, sent. diei 13 decembris 2016, A. 218/2016, n. 6), vel quando – e contra – nubens «gaudet saltem scientia minima circa matrimonium (cf. can. 1096)» et «efformare sibi valet iudicium practicum de matrimonio hic et nunc cum determinata persona celebrando» (coram Erlebach, sent. diei 27 aprilis 2017,

A. 84/2017, n. 4), vel quando nupturiens cognoscit «iura et officia coniugalia, e quattuor pernotis essentialibus bonis matrimonialibus exurgentia» (coram Exc.mo Pinto, sent. diei 7 februarii 2018, A. 25/2018, n. 6), vel summam quia «voluntas ferri nequeat nisi in id quod cognoscitur; et quidem concursus utriusque facultatis proportionatus esse debet gravitati matrimonii (cf coram Stankiewicz, diei 4 decembris 2003, n. 6, RRDec., vol. xcv, p. 741)» (coram Todisco, sent. diei 24 ianuarii 2019, A. 18/2019, n. 5).

Agitur in casu de determinanda sic dicta maturitate ad matrimonium proportionata quoad eiusdem scilicet cognitionem, quae verum maturitas, uti par est, una ex parte fructus est processus evolutionis sphaerae physicae, psychicae et moralis cuiusvis personae et alia ex parte eadem evolutio praesertim sexualis, in societatibus occidentalibus post nempe revolutionem sic dictam sexualem septimo decennio praeteriti saeculi peractam, a iuvenibus ullis sine dubiis post pubertatem adepta esse praesumitur atque praesumenda est.

8. – Num vero res nostris in societatibus occidentalibus ita se hodie reapere habent ut quidem nubens praesumendus sit scientiam minimam semper possidere?

Enimvero post theoriam sic dictam *gender* et post receptionem aliquarum innovationum in legislatione quorundam statuum societatis civilis quoad scilicet conceptum matrimonii – qui tam longe a conceptu iuris naturalis est –, scientia minima ipsius instituti naturalis in mente nupturientis pedemptim novam formam – rectius – novam significationem recipere videtur: exemplar matrimonii sub adpectu culturali, morali, relationali et iuridico permutatum est.

Etenim post impositionem atque diffusionem memoratae theoriae *gender* et generaliter post communem perversionem morum necnon propter diffusum modum ita et non solum intendendi matrimonium, facultas cognoscitiva non amplius stricte ad sphaeram evolutionis psychicae cuiusvis subiecti intendenda est, sed evolutionem sphaerae anthropologico-philosophicae et anthropologico-moralis ipsius subiecti potius importat. Brevi calamo non agitur de immaturitate stricto sensu tantum accipienda, sed quoque hodie lato sensu, relate quidem ad institutum naturale matrimonii.

Namque in una *Ventimilien.* S. Congregationis Concilii diei 19 maii 1888 legitur quod matrimonium nullum declaratum fuerat propter gravem defectum discretionis iudicii mulieris, quae adulescens adhuc erat quando matrimonium celebraverat, quippe cum ea obiectum consensus – id est matrimonium ipsum – ignoraret vel potius integre non nosceret (*Resolutio* diei 19 maii 1888, in P. GASPARRI, *Fontes Iuris Canonici*, vol. VI, Romae 1962, n. 4272, pp. 691-693).

Hac de sententia Cl.mus Gasparri adnotat: «Non sufficit usus rationis simpliciter, sed requiritur discretio seu maturitas iudicii contractui proportiona-

ta, ita ut contrahens naturam et vim contractus intelligere possit; secus in eundem consentire nequit». Namque necesse est ut pars sciat «quid sit matrimonium eiusdemque essentialia proprietates satis intelligere valeat» (ID. *Tractatus de Matrimonio*, cit., pp. 7-8). Haec ratiocinatio – uti iam diximus – in praeclara decisione coram Prior supra citata translata est et postea unanimiter in rotali iurisprudencia.

Quid hodie accidit in intellectu nupturientis, qui mentalitate mundana imbutus sit et theoriam *gender* et alias res huius generis nostrarum societatum occidentalium multos per annos depastus sit? Certo certius eiusdem modus matrimonium cognoscendi et matrimonium concipiendi – uti institutum naturale – radicaliter permutatus est. Fides pleno iure – uti Papa Franciscus Nos admonet (ID., *Allocutio ad Romanae Rotae Administros*, diei ianuarii 2015, «AAS» 107 [2015] 182-186) – mentem suppeditat et auxilium profert ad rectum conceptum matrimonii naturalis habendum.

Ast nubens qui mentem et intellectum tam cohibitum habet mentalitate mundana et ita porro – sicuti in praefata allocutione rotali in mentem revocatur – difficile est – ne dicamus impossibile – ut recte semper cognoscat quid reapse sit matrimonium naturale. Sicuti in praecitata resolutione *Ventimilien.* saeculi decimi noni aliquando vel plerumque accidere poterat ut invenes adulescentes non semper structuram essentialiam matrimonii cognoscerent propter scilicet defectum educationis vel evolutionis in sphaera psychica et aliarum rerum cuiusvis generis, sic hodie accidere potest ut iuvenis – hac vice non amplius adulescens, sed mentalitate mundana et aliis rebus nostri saeculi nihilominus sic imbutus – structuram naturalem matrimonii eo ipso ignoret – vel penitus non noscat – propter quidem conditionem hodiernae societatis et eiusdem mentalitatem tam in animis iuvenum penitus diffusam.

Si in annis saeculi decimi noni, vel forsitan quoque praeteriti saeculi, sermo fieri poterat de gravi immaturitate psychica propter defectum evolutionis in re sexuali quoad matrimonium (et hoc imputandum erat ad stilum educationis praesertim sexualis illius temporis et societatis), hodie potius loqui possumus de gravi immaturitate psychica in provincia anthropologica et philosophica ipsius societatis (id est quoad structuram iuridicam matrimonii iuxta ius naturale) quae in mentem nupturientis eo ipso redundat. Fides, e contra, pharmacum est, sicuti Papa Franciscus in praefata rotali Allocutione enodavit.

9. – Peritia psychologica vel psychiatrica in diiudicandis causis de nullitate matrimonii pernecessaria semper est, sicuti lex vigens eam postulat (cf. can. 1678 § 3 coll. cum can. 1574).

Peritia proprie dicta aliquibus elementis eo ipso constituitur, nempe quod peritus apprime acta omnia legat et iuxta suam artem eadem cribret, quod

colloquium clinicum perficiat (id est colloquium directum inter peritum et partem iuxta quidem peculiarem structuram), quod quoque experimenta psycho-diagnostica peritiando subministret et demum quod quaesitis a iudice apparatis singillatim et accurate respondere velit. Quando colloquium clinicum cum parte impossibile est perficere, peritus *votum* super actis promere potest, quod votum maximo auxilio iudici nihilominus est, sicuti par est. Ast hoc votum peritia vere ac proprie nullatenus vocari potest.

Iurisprudencia aliqua tenet axiomata quae ob oculos habenda sunt dum peritiae omnes pensantur: *perito in arte credendum est et dicta expertorum in rem iudicatam non transeunt*. Quoad primum dicendum est quod peritia unum inter alia probationis medium est, quae pensanda est iuxta structuram systematis probationis iuris canonici; quoad alterum, quod iudex peritorum voto certo certius non ligatur, sed, quando conclusiones periti non accipit, explicationes et criticas rationes rationabiliter – id est super actis fundatas – exprimere debet. Namque lex sancit: «Cum reddit rationes decidendi, exprimere debet quibus motus argumentis peritorum conclusiones aut admiserit aut reiecerit» (can. 1579 § 2).

Demum iudex «non peritorum tantum conclusiones, esti concordēs, sed cetera quoque causae adiuncta attente perpendat» (can. 1579 § 1). Quocirca iudex conclusionibus periti numquam alligatur et, sicut iurisprudencia N.O. tenet, conclusiones periti reiciendae sunt quando cum actis non congruunt, vel quando regulas logicae violant, vel quando latiores quam praemissae sunt vel quando cum anthropologia christiana non consonant.

10. – **In facto.** – Patres de Turno, quibus Infrascripti in munere suffecti sunt, in decreto remissionis causae ad ordinarium examen – iuxta quidem veterem disciplinam ex abrogato can. 1682 § 2 – de iudicato Tribunalis primi iudicii gradus haec scripserunt: «Certum est partes nullas anomalias psychicas passas esse tempore tum iuvenili cum praenuptiali. Etiam partes nec medicinas sumpsere nec curas idoneas sustinere nec medicos in arte psychiatrica vel psychologicas uti peritos consuluere, quapropter immaturitas vel infacundia partium uti causae naufragii nuptiarum haud accipi possunt eoque minus deordinationes vel anomaliae graves detegi valent e natura vel structura psychica partium in ordine ad nuptias et quae tangunt facultates superiores nubentium. [...] Neque sustineri potest quod Iudices primae instantiae cogitaverint de causae maxima claritate iuxta verba canonis edicentis “nisi ex adiunctis inutilis evidenter appareat” de existentia mentis morbi: at in casu e supra relata ratione non constat de hac partium psychice aegrotarum evidentia» (Summ., pp. 135-136). Quae adnotationes Patres Infrascripti integre accipiunt et iterum referunt.

Haec demum Patres in praefato decreto animadverterunt: «Ergo in causa saltem – nisi Patronus nuncupandus diversimode cogitet quoad forte proponen-

dam suppletivam instructionem per novas excussiones – peritus in re psychiastica eligendus est secundum nuper praecitatum canonem» (Summ., p. 136).

11. – Mulier conventa appellationem interposuit, id est partem activam certo certius habuit. Quoad vero notificationem eidem decreti concordationis dubii hoc in iudicii gradu notandum est plura conamina per Tribunal domicilii mulieris peracta esse. Domicilium erratum non est, sed mulier schedulam citatoriam recipere renuisse videtur. Obtento voto favorabili Defensoris vinculi H.A.T. mulier pro citata habetur et causam ad normam iuris prosecuta est.

Alia ex parte vir actor post decretum remissionis causae ad examen ordinarium appellationem deseruit et causa perempta declarata est. Actor active tandem egit, quando resumptionem causae petiit. Nava patrona ex officio munus suum sedulo implevit et iuxta optata decreti Turni peritiam super partes conficiendas esse censuit et petiit. Uti dictum est in parte in iure, melius est peritiam directe super partes obtinere, quam votum super actis solummodo confectum recipere. Ponderum enim probatorium inaequale, uti par est, sed quando diversimode agi nequit, votum quoque peritale sufficit in casu.

Notandum est quod post aliquas urgentiores peractas ad Tribunal domicilii utriusque partis, Vicarius iudicialis dixit peritiam super viro peragere impossibile fuisse, quippe quia actor nullam responsionem dedit ad plurimas interpellationes Tribunalis. Quam ob rem actor interesse perdidisse visum est et ita scripsit Vicarius (Summ. Alt., pp. 4-5). Hac communicatione recepta a Tribunali rogato, Ponens edidit decretum: «Communicetur cum R.D. Vinculi Defensore et cum Patrona partis actricis, qui intra quindecim dies mentem pandere velint an causa in archivio reponenda sit».

Cum Cl.ma Patrona ex officio partis actricis mentem pandidisset actorem causam prosequi velle, ea petiit ut votum super actis nihilominus conficeretur iuxta proposita quaesita. Hoc quidem factum est per peritiam a Prof. D. confectam. Patres de modo procedendi viri valde mirantur et certo certius modus quoque cuiusvis partis agendi in processu magni momenti videtur ad thesim processualem aestimandam.

12. – *De gravi defectu discretionis iudicii in viro actore.* – Uti iam dictum est in decreto remissionis causae ad examen ordinarium iuxta veterem proceduram ex abrogato can. 1682 § 2, nulla gravia facta tum in institutione viri tum in vita ipsa matrimoniali in lucem afferuntur e quibus patere potest actorem gravem deordinationem mentis vel gravem immaturitatem nuptiali tempore agentem passum esse.

Sicuti quoque recte Peritus rotalis Prof. D. animadvertit, paucae sunt informationes de familia viri et de eiusdem phasi evolutionis psychicae. Nec peculiare difficultates (ad sphaeram affectionum praesertim afferentes) neque vulnera praesertim naturae psychicae adsunt (cf. Summ., pp. 9, nn. 1-2; 27, nn. 13-15; 34, n. 67; 69, nn. 10ss).

Electio matrimonialis actoris, e contra, in iuvenili aetate facta est (is viginti quinque vix annos agebat), sed tempore eiusdem vitae quando quaestiones existenciales bonae erant, agebatur enim de condicione existentiae viri (lege anglice “existential conditions”) quodammodo soluta, consummata et in bonum versa. Agebatur enim de optima conclusione curriculi studiorum, de bono initio circum vitam et laborem, de bono modo viri relationes interpersonales instituendi atque colendi neque praesertim ullus modus eius agendi contra mores vel institutiones et, brevibus verbis, nullae vitiositates eius in agendo (lege anglice “transgressive behaviours”) inveniuntur (cf. Summ., pp. 16, n. 70; 17, n. 88; 70, n. 19; 72, n. 35; 83, n. 29).

Alia ex parte peritus rotalis Prof. D. in voto peritali in viro actore nullam mentis deordinationem, vel nullam animi perturbationem vel nullam demum gravem immaturitatem invenit. Etenim ipse asserit paucas vel nullas informationes esse quoad vitam iuvenilem viri et eiusdem institutionem (cf. Summ. Alt., p. 14), quoad conversationem praematrimoniam et quoad ipsam vitam matrimonialem et quidem ex parte viri nullas mendas naturae psychicae in eodem invenit (cf. Summ. Alt., pp. 17-18). Quam ob rem, cum Peritus nullas mendas naturae psychicae in actore reperiret et cum nullae graves essent, eum imparem non fuisse ad liberum consensum eliciendum logice concludit (cf. Summ. Alt., pp. 20); alia ex parte is sine ambagibus admittit paucas vel nullas hac de re informationes fuisse in actis contentas (cf. Summ. Alt., p. 23).

13. – Nava Patrona ex officio viri, quae munus suum sedulo implevit, una ex parte haec pauca elementa actorum incapacitatem viri demonstrantia in lucem logice et honeste affert (cf. *Restrictum iuris et facti*, pp. 5-6, nn. 7-9), sed ex altera apte animadvertit, ad incapacitatem quidem viri suffulciendam, quod «conviventia et familia originis aliquo modo eum duxit seu coëgit ad celebrationem nuptiarum», «viri narratio de vita coniugali, enim, ostendit ipsius defectum capacitatis criticae quia ipse minime vel paucis aestimare valuit mulieris problemata seu immaturitatem [...], mulieris adulterium [...], mulieris oeconomiam gestionem [...], et mulieris desiderium de vita in vilificatione cum equis, ita ut hoc desiderium suum fecerit». Quam ob rem acta certo certius demonstrant – ea ratiocinatur – virum liberate interna graviter caruisse. Ne in casu quidem valent adnotationes Periti Tribunalis Romanae Rotae – pergit Advocata, quoniam «Peritus, tamen, minime aestimare videtur quod vir asserit de coactione a familia in electione nuptiarum et de illius (in)capacitate critica erga mulierem» (cf. *Restrictum iuris et facti*, nn. 9-10).

Sed hae omnes adnotationes – sicuti quoque Tutrix vinculi H.A.T. deputata id animadvertit (cf. *Animadversiones*, n. 6) – accipi nequeunt quoniam acta causae omnia nec gravem defectum viri quoad cognitionem matrimonii neque gravem defectum viri quoad facultatem criticam seu aestimativam, neque demum gravem carentiam liberatis internae eo ipso demonstrant.

Alia ex parte thesis viri quoad suam incapacitatem ob gravem defectum discretionis iudicii nullo suffragio peritali suffulcitur. Has ob omnes rationes Patres Infrascripti iudicium pro vinculo quoad hoc caput hodie ferunt.

14. – *De gravi defectu discretionis iudicii in muliere conventa.* – Facta adiunctaque vitae mulieris conventae, e contra, aliquam eiusdem immaturitatem eo ipso denuntiant. Etenim haec sunt principalia, sicuti revera quoque sententia Tribunalis primi iudicii gradus in lucem ponit: parentes eius separationem et divortium instituerunt quando mulier infans erat; iter studiorum mulieris aliquo modo tortuosum una cum pauca capacitate cogitandi erga propriam vitam in futurum uti scilicet consilium (anglice lege “project”) realisticum (cf. Summ., p. 33, n. 58ss); ea insuper adulescens – annos septemdecim solummodo agens – impulsive matrimonium cum quodam viro cogitavit atque contraxit: ratio motivationis pro ea solummodo erat non clarum desiderium res in sua vita sic et simpliciter atque repente mutandi. Mulier, quando virum invenit, in peculiari phasi suae vitae versabatur, ea inquieta et agitata propter suam condicionem vitae praedicari potest et quidem quae aliquid novum in sua vita certo certius desiderabat et immo vero forsitan inconscie inquirebat. Ab actore et testibus mulier pingitur incapax interesse erga alium reapse colendi atque pariter affectiones profundas nutriendi, quippe quia tota attentio animi eius erga seipsam erat. Cum difficultates insolutae essent in ea, mulier parum propensa erga alios – praesertim erga compartem – esse videtur, quippe quia omnes eius nisus ad nutriendas praesertim tantum suas necessitates certo certius erant.

15. – Haec quoque peritus rotalis Prof. D. in suo voto peritali clare in lucem affert, dum loquitur de infantia mulieris (cf. Summ. Alt., p. 15-16), de periodo praematrimoniali (cf. Summ. Alt., p. 17) et de vita matrimoniali (cf. Summ. Alt., p. 18). Quam ob rem in muliere peritus personalitatem abnormem invenit una cum non adaequata structura personae (cf. Summ. Alt., p. 19). His ex dictis peritus diagnosim profert «di una personalità inquieta e impulsiva, poco capace di attenzione per l'altro perché presa da esigenze irrisolte di “nutrire” sé stessa. Si può parlare di una personalità anomala di cluster B, e cioè di una personalità inquieta, impulsiva e autocentrata» cum «tratti borderline, caratterizzati da una impulsività smaniosa, insofferente, poco ragionevole» (cf. Summ. Alt., p. 21).

Cl.ma Patrona ex officio viri actoris, munus suum sedulo implens, has omnes res profunde inquirat, enodat et explicat non modo super actis rationationem instituens, sed vero super peritia.

16. – Ast Patres peritiam ex officio una cum actis cribrantes et eiusdem praesertim internam structuram penitus pensitantes ad aliud iudicium feruntur.

Etenim peritia prof. D. congruens cum actis stricte non reperitur, latior praemissis potius videtur et demum ad conclusiones non omnino logicas pervenit.

Alia ex parte in hoc altero iudicii gradu supplementum instructionis peractum est per votum peritale super solis actis confectum, quippe quia vir actor directo examini se subicere renuit et ne immo quidem Tribunali respondit. Hic modus agendi viri Patribus minimi momenti non est habendus.

Verbosius votum periti ex officio, in hoc gradu deputati, momento prorsus caret, quoniam “in suis principiis” – sicuti dictum est in parte in iure – radicitus contradictorium est. Nam istud cum recte agnoscat “elementi valutativi” circa virum esse “scarsi”, adeo ut fieri non possit ut aliquid alicuius momenti de eodem dicat viro peritus (cf. Summ. Alt., p. 23), de muliere vero peritus contendit “elementi valutativi” similiter “scarsi” ei “consentono”, et quidem “in modo convinto [sic!], “attribuire” personae perturbationes “di cluster B”, immo “tratti borderline” et ita porro (*ibid.*).

Attamen quae cuncta peritus mulieri attribuit, super quae vacuum suam hypothesim ille construit absque quidem fundamento in actis et immo aliquando contra illa, profecto Patribus solummodo cogitationes videntur, non vero in actis reapse fundatae.

Tutrix vinculi H.A.T. deputata inter alias apte animadvertit: «Ex actis patet mulierem modum sese gerendi tantummodo post filii mortem mutavisse» (cf. *Animadversiones*, p. 6, n. 7). Quod adiunctum non minimi momenti videtur. Cum vero peritia latior in suis conclusionibus praemissis sit, suffragium peritale accipi nequit, sic Patres Infrascripti censent et super hoc quoque capite sententiam pro vinculo hodie ferunt.

17. – Quibus omnibus cum in iure tum in facto rite perpensis, Nos infrascripti Patres Auditores de Turno, pro Tribunali sedentes et solum Deum prae oculis habentes, Christi Nomine invocato, declaramus, pronuntiamus et definitive sententiamus, ad propositum dubium respondentem: *Negative, seu non constare de matrimonii nullitate, in casu.*

Oblationem iustitiae in favorem pauperum causarum partes offerre faveant, attenta causarum gratuitate in Romana Rota.

Ita pronuntiamus atque committimus locorum Ordinariis et Tribunalium administris, ut hanc Nostram sententiam notificent omnibus quibus de iure ad omnes iuris effectus.

Romae, in sede Tribunalis Romanae Rotae, die 7 maii 2020.

DAVID-MARIA A. JAEGER
DAVIDE SALVATORI, *Ponens*
IOANNES PETRUS FISCHER

DANIEL CANCELLA, *Not.*

Ex Cancellaria Rotae Romanae Tribunalis, die

DANIEL CANCELLA, *Not.*

INCAPACITÀ DI ORIGINE CULTURALE. UN COMMENTO ALLA SENTENZA CORAM SALVATORI DEL 7 MAGGIO 2020

INCAPACITY ARISING FROM CULTURAL ORIGIN:
A COMMENT ON THE SENTENCE CORAM SALVATORI
FROM MAY 7, 2020

SEBASTIÁN FRÍAS

1. INTRODUZIONE

LA sentenza del Tribunale Apostolico della Rota Romana, *coram SALVATORI*, del 7 maggio 2020, rappresenta un significativo contributo giurisprudenziale all'interpretazione del canone 1095, n. 2, riguardante la nullità matrimoniale per seria immaturità o grave difetto di discrezione di giudizio riguardo ai diritti e ai doveri essenziali del matrimonio. Monsignor Davide Salvatori, nel suo ruolo di ponente o relatore, sviluppa quella che potremmo chiamare, anche se lui non la esprime in questo modo, *incapacità di origine culturale*.¹ Questa nozione si riferisce alla mancanza di alcune facoltà psicofisiche necessarie per contrarre un matrimonio valido generata dalla cultura occidentale contemporanea, che propone idee divergenti o opposte al matrimonio naturale elevato da Gesù Cristo al rango di sacramento.²

csebas.frias@hotmail.com, Avvocato della Rota Romana, e dottore in diritto canonico.

Contributo sottoposto a doppia revisione anonima (*double-blind peer-review*).

¹ D. SALVATORI, *Incapacità matrimoniale e società contemporanea. L'incapacità di assumere gli oneri coniugali: aspetti giuridico-giurisprudenziali*, in *Incapacità matrimoniale e società moderna. Atti degli incontri di formazione presso il Tribunale di Prima Istanza del Vicariato di Roma in collaborazione con il Coetus Advocatorum*, Città del Vaticano, Libreria Editrice Vaticana, 2023, p. 51: «...un interrogativo fondamentale, ovvero se nella società contemporanea si possano dare, per così dire, incapacità “diverse” al matrimonio rispetto a quelle di epoche precedenti».

² Cf. canoni 1055-1056. FRANCESCO (2019), *Allocuzione alla Rota Romana*, 29 gennaio, in *Le allocuzioni dei Sommi Pontefici alla Rota Romana (1939-2023)*, a cura di F. Catozzella, G. Erlebach, Città del Vaticano, Libreria Editrice Vaticana, 2023, p. 375: «La società in cui viviamo è sempre più secolarizzata, e non favorisce la crescita della fede, con la conseguenza che i fedeli cattolici fanno fatica a testimoniare uno stile di vita secondo il vangelo, anche per quanto riguarda il sacramento del matrimonio. In tale contesto, è necessario che la Chiesa,

A nostro avviso, affinché la cultura causi in un individuo un'incapacità matrimoniale secondo il can. 1095, n. 2, è necessario che influisca sulla struttura psichica della persona e non solo sull'atto del consenso. In quest'ultimo caso, si tratterebbe di situazioni come l'ignoranza sul matrimonio (can. 1096), un errore determinante (can. 1099), una simulazione o un'esclusione dal matrimonio (can. 1101), ma non di un caso di incapacità consensuale, di seria immaturità o di grave difetto di discrezione di giudizio (can. 1095, n. 2).

Come può la cultura incidere sulla struttura psichica di una persona in modo tale da impedirle di celebrare un matrimonio valido secondo il canone 1095, n. 2?

Per rispondere a questa domanda, è cruciale considerare, come faremo, un concetto che il ponente Salvatori non affronta espressamente nella sentenza, ma lo fa in due suoi recenti articoli.³ Ci riferiamo alla nozione di *nevrosi noogena*, elaborata dall'insigne psichiatra austriaco Viktor Frankl (1905-1997), adottata da altre sentenze recenti della Rota Romana con varianti terminologiche quali *immaturità noogena* o *perturbazione noogena*.⁴ Riteniamo che il concetto di nevrosi noogena sta implicito nella sentenza che commentiamo, ed è fondamentale per comprendere la nuova interpretazione del canone 1095, n. 2 come incapacità di origine culturale.⁵

in tutte le sue articolazioni, agisca concordemente per offrire adeguato sostegno spirituale e pastorale». *Coram* TODISCO, sent. diei 12 maii 2020, A. 41/2020, n. 9, «*Ius Communionis*» 9 (2021), p. 143: «En efecto, en la sociedad actual —líquida, mutable, inestable, fluida— la persona humana tiene dificultades para percibir el significado y el valor de la existencia y con frecuencia carece de la capacidad de asumir y también de llevar a cabo la propia existencia».

³ Si veda D. SALVATORI, *Incapacità matrimoniale*, cit.; *Immaturità o perturbazione noogena. Presentazione di una nuova corrente giurisprudenziale della Rota Romana*, «Periodica de re canonica», 112/3 (2023), pp. 395-428.

⁴ Si veda, ad esempio, inoltre alla sentenza che commentiamo, *coram* AROKIARAJ, sent. diei 14 iulii 2016, A. 129/2016, n. 6; *coram* ERLEBACH, sent. diei 9 februarii 2017, A. 31/2017, «*Ius Communionis*» 8 (2020), pp. 141-169; *coram* TODISCO, sent. diei 12 maii 2020, A. 41/2020, «*Ius Communionis*» 9 (2021), pp. 129-166; *coram* DA COSTA GOMES, sent. diei 9 martii 2021, A.27/2021, n. 16; *coram* AROKIARAJ, sent. diei 10 martii 2021, A. 29/2021, n. 4. G. ERLEBACH, *Algunas notas sobre el concepto de inmadurez noógena*, «*Ius Communionis*» 8/2 (2020), pp. 281-282: «La inmadurez noógena es sustancialmente un tipo de inmadurez psico-afectiva. La especificidad de la inmadurez noógena reside en que uno de sus componentes significativos afecta a la esfera noógena en el sentido frankliano, implicando principalmente la dimensión de los valores (o más bien contravalores)». D. SALVATORI, *Immaturità o perturbazione*, cit., p. 396: «[L'immaturità noogena] si tratta non di un'immaturità psicogena – già peraltro conosciuta e trattata in giurisprudenza –, ma noogena, cagionata, cioè, da mancanza di valori, la cui nozione è tratta dal pensiero di Viktor Frankl, il quale la introdusse nella psichiatria sotto la categoria delle *neurosis*».

⁵ Cf. D. SALVATORI, *Immaturità o perturbazione*, cit., p. 425; «... la giurisprudenza rotale si è occupata da decenni dell'influsso della cultura sulla validità del matrimonio e, sebbene ne abbia già trattato con riferimento ai vizi del consenso, non sovente ha preso in conside-

2. FATTI DEL CASO

2. 1. *Storia matrimoniale*

L'uomo e attore della causa è nato il 22 maggio 1954; la donna è convenuta, l'11 settembre 1958. Entrambi sono stati battezzati cattolici. Hanno iniziato la loro relazione in giovane età, evolvendo verso una convivenza prematrimoniale di un anno. Il 27 luglio 1979 hanno celebrato il loro matrimonio canonico nell'arcidiocesi di Kingston in Canada; lui aveva 25 anni, lei 21. La convivenza coniugale è durata per tredici anni. Hanno avuto problemi a causa della loro difficoltà per procreare. Nonostante il ricorso alla fecondazione artificiale, il figlio generato è nato morto. Hanno optato per l'adozione, ma questo figlio adottivo anche è morto, complicando la relazione. L'infedeltà della moglie ha aggravato ulteriormente il rapporto, concludendo con l'interruzione della convivenza e l'ottenimento del divorzio civile il 24 novembre 1994.

2. 2. *Storia processuale*

Il 5 aprile 2007, il marito ha presentato un libello di nullità matrimoniale presso il tribunale ecclesiastico di Kingston. Dopo essere citate le parti, è stato stabilito il dubbio del caso: se consta la nullità del matrimonio per grave difetto di discrezione di giudizio in entrambe le parti, secondo il canone 1095, n. 2. La sentenza di prima istanza, emessa il 4 luglio 2008, ha dichiarato la nullità del matrimonio per grave difetto di discrezione di giudizio in entrambe le parti.⁶

La donna si è appellata alla Rota Romana. Il turno di giudici è stato stabilito il 20 ottobre 2008. Dopo alcune complicazioni processuali che hanno portato all'archiviazione della causa, questa è stata ripresa l'8 maggio 2017. È stato ribadito il dubbio di prima istanza, anche se con la formulazione generica della Rota: se consta la nullità del matrimonio nel caso.⁷ Nonostante fosse stata disposta una perizia diretta sulle parti presso il loro domicilio, queste si sono rifiutate di sottoporsi all'esame psicologico-psichiatrico. Pertanto, il turno giudicante ha scelto un perito per redigere un voto basato soltanto sugli atti. Il 7 maggio 2020, i giudici hanno emesso la sentenza definitiva di seconda istanza, dichiarando che non consta la nullità del matrimonio.⁸

razione l'influsso della cultura nel generare una certa immaturità. Pare allora che l'influsso dell'immaturità noogena o perturbazione noogena possa inserirsi all'interno di questa riflessione giurisprudenziale già avviata, risultando una lodevole sfida che la giurisprudenza della Rota Romana dovrebbe cogliere, se non per asseverare, al meno per cassare» (pp. 427-428).

⁶ Cf. sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, n. 2.

⁷ Cf. sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, n. 3.

⁸ Cf. sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, n. 17.

3. ANALISI DEL DIRITTO

3. 1. *Grave difetto di discrezione di giudizio*

Nella parte *in iure* della sentenza, il ponente Salvatori si occupa del grave difetto di discrezione di giudizio secondo il canone 1095, n. 2.⁹ Egli riprende la trattazione classica della giurisprudenza rotale. Tuttavia, nei numeri da 6 a 8, innova alcuni aspetti e si arruola in una incipiente corrente giurisprudenziale.

Si ricorda nella sentenza¹⁰ che il grave difetto di discrezione di giudizio è un concetto giuridico elaborato dalla giurisprudenza della Rota Romana nel xx secolo sulla base dell'antropologia tomista e cristiana.¹¹ Vengono indicati tre elementi per identificare la struttura psicologica dei contraenti al fine di sapere se siamo in presenza o meno di un grave difetto di discrezione di giudizio:

1) Un'adeguata capacità conoscitiva, cioè, una corretta facoltà intellettuale nei contraenti per apprendere in modo speculativo cosa è il matrimonio canonico e in cosa consiste l'atto di contrarlo.

2) sufficiente capacità critica o stimativa, cioè, la facoltà di fare un giudizio pratico dopo aver deliberato, analizzato razionalmente o comparato diverse cose concrete tra le quali si deve scegliere. Questa capacità è assente quando manca la necessaria maturità di giudizio per soppesare nel caso – cioè, praticamente – i diritti e i doveri essenziali del matrimonio che si sta per avviare.¹²

3) sufficiente libertà di volontà o libertà interna, cioè, la capacità di scegliere di sposare una persona concreta, in un momento e luogo specifici, senza restrizioni psicologiche.¹³ Questa libertà è sufficiente o adeguata per contrarre un matrimonio valido quando la volontà dei contraenti non sta psicologicamente determinata. Questa volontà deve essere in grado di scegliere tra le possibilità presentate dalla situazione. La libertà interna manca in due occasioni:

⁹ Cf. sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, nn. 4-9.

¹⁰ Cf. sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, n. 4.

¹¹ Si veda *coram* HUBER, *sent. diei 26 martii* 1997, *RRDec.*, vol. LXXXIX, p. 237, n. 5; *coram* POMPEDDA, *sent. diei 25 novembris* 1978, *RRDec.*, vol. LXX, pp. 509-510, n. 2; *coram* FERREIRA PENA, *sent. diei 25 iunii* 2009, A. 118/2019, n. 3.

¹² Si veda *coram* BRUNO, *sent. diei 30 maii* 1986, *RRDec.*, vol. LXXVIII, pp. 335-354, n. 4; *coram* ARELLANO CEDILLO, *sent. diei 5 iunii* 2009, *RRDec.*, A. 103/2019, n. 3. *Coram* FELICI, *sent. diei 3 decembris* 1957, *SRRDec.*, vol. XLIX, p. 788, n. 3: «vis iudicandi et ratiocinandi, seu affermandi vel negandi aliquid de aliqua re, et iudicia una componendi ut novum iudicium inde logice deducatur».

¹³ D. SALVATORI, *Immaturità o perturbazione*, cit., p. 423: «È la giurisprudenza stessa a fornire la silloge della psicologia tomista, quando ha maturato la persuasione che gli elementi del processo psichico elettivo siano costituiti da tre elementi: facoltà conoscitiva, facoltà critica e libertà interna».

a) quando uno o entrambi contraenti non possiedono la sufficiente capacità critica per stimare adeguatamente gli elementi e i motivi presenti nella scelta matrimoniale concreta;

e b) quando nel campo psichico di uno o entrambi contraenti esiste una condizione patologica che perturba la loro capacità di scegliere deliberatamente.¹⁴

3. 2. *Capacità conoscitiva*

Successivamente, nei numeri 6 e 7, il ponente Salvatori esamina più dettagliatamente cosa è l'adeguata capacità o facoltà conoscitiva per contrarre validamente matrimonio.¹⁵ Egli richiede che essa sia integra dal punto di vista psicologico, filosofico e morale:

Affinché il contraente celebri un matrimonio valido, è necessario che possieda una capacità conoscitiva integra. Ciò è affermato non solo sotto la sfera psicologica, ma anche sotto quella filosofica e morale.¹⁶

Con il concetto di capacità conoscitiva, Mons. Salvatori si riferisce – pensiamo – non solo all'ambito meramente intellettuale, ma anche a quello psicofisico e culturale della persona.

Il ponente ci ricorda che il concetto di capacità conoscitiva ha origine nell'antica giurisprudenza della Rota Romana elaborata intorno al canone 1082 § 1 *CIC* 1917, che corrisponde all'attuale canone 1096 e che è anche una delle fonti del vigente canone 1095, n. 2.¹⁷ A proposito, il celebre cardinale Pietro Gasparri,¹⁸ commentando il canone 1082 § 1 *CIC* 1917, utilizzava l'espressione *discrezione o maturità di giudizio* che noi oggi usiamo nel canone 1095, n. 2.¹⁹ Quell'antico canone stabiliva che affinché il matrimonio sia va-

¹⁴ Cf. sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, n. 5. Si veda *coram* HUBER, *sent. diei 26 martii* 1997, *RRDec.*, vol. lxxxix, p. 237, n. 5; *coram* HUBER, *sent. diei 31 iulii* 1997, *RRDec.*, vol. lxxxix, pp. 696-697, n. 4. Si veda D. SALVATORI, *Libertà interna e discrezione di giudizio: scissione o stretta correlazione?*, in *Ius et matrimonium. Temi di diritto matrimoniale e processuale canonico*, a cura di H. Franceschi, M. Á. Ortiz, Roma, EDUSC, 2015, pp. 277-298.

¹⁵ Cf. sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, nn. 6-7.

¹⁶ Cf. sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, n. 6 (traduzione nostra).

¹⁷ Si veda *coram* SALVATORI, *sent. diei 28 aprilis* 2017, «Monitor Ecclesiasticus» 9 (2017), pp. 301-302, e PONTIFICIA COMMISSIO CODICI IURIS CANONICI AUTHENTICE INTERPRETANDO, *Codex iuris canonice auctoritate Ioannis Pauli Pp. II promulgatus fontium annotatione et indice analytico-alphabetico auctus*, Città del Vaticano, Libreria Editrice Vaticana, 1989, p. 301.

¹⁸ Si veda P. GASPARRI, *Tractatus canonicus de matrimonio*, vol. 2, Città del Vaticano, Typis Polyglottis Vaticanis, 1932, pp. 12-14. D. SALVATORI, *Immaturità o perturbazione*, cit., p. 426: «Gasparri già profilava tale fattispecie [canon 1082 § 1 *CIC* 1917] come irritante il matrimonio per mancanza di *discretio iudicii* perché prodotta dalla mancanza di sufficiente conoscenza dell'istituto matrimoniale in sé».

¹⁹ P. GASPARRI, *Tractatus canonicus*, cit., p. 12: «Ad consensum contractualem in genere et matrimonialem in specie necessarium esse usum rationis, qui septennio completo adesse solet,

lido i contraenti devono conoscere che il matrimonio è: a) una società, b) stabile, c) tra uomo e donna e d) per avere figli.²⁰ Sulla base di questo canone, gli antichi giudici rotali – in particolare, il decano John Prior²¹ – hanno dichiarato nulli alcuni matrimoni per incapacità consensuale o grave mancanza di discrezione di giudizio (attuale canone 1095, n. 2).²²

In queste sentenze – secondo il ponente Salvatori²³ – la capacità conoscitiva relativa al canone 1082 CIC 1917 era intesa come un aspetto antropologico-psicologico,²⁴ non solo intellettuale; cioè come parte dell'ambito psicologico della persona intesa in modo integrale. Si riteneva che la capacità conoscitiva di contrarre un matrimonio valido venisse meno nei contraenti quando questi pativano di immaturità o mancanza di conoscenza critica intorno al matrimonio naturale o cristiano, o quando non erano in grado di stimarne la natura e il valore²⁵

palam est. At non sufficit usus rationis simpliciter, sed requiritur discretio seu maturitas iudicii contractui proportionata, ita ut contrahens naturam et vim contractus intelligere possit; secus in eumdem consentire nequit. Hinc DD. communiter admittunt impuberes infantiae proximos neque civiliter neque naturaliter contractu in genere obligari. Proinde ut matrimonium ipso naturae iure valeat, utraque pars usu rationis ita pollere debet, ut quid sit matrimonium eiusdemque essentialia proprietates satis intelligere valeat, idest matrimonium consistere in iure perpetuo et esclusivo in corpus in ordine ad actus per se aptos ad prolis generationem (can. 1081 § 2 [CIC 1917]), secus patet neque explicitum neque implicitum consensum habere posse. Haec certa sunt apud omnes; modo potius videamus in quibusnam personis haec iudicii maturitas seu discretio ad matrimonium ineundum sufficiens et necessaria reperitur».

²⁰ Cf. canone 1082 CIC 1917.

²¹ Si veda *coram* PRIOR, *sent. diei 14 novembris 1919*, *SRRDec.*, vol. XI, pp. 171-174, nn. 3-6.

²² Cf. sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, n. 6.

²³ Cf. sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, nn. 6-7.

²⁴ Si veda, ad esempio, *coram* FELICI, *sent. diei 3 decembris 1957*, *SRRDec.*, vol. XLIX, pp. 788-790, nn. 3-6.

²⁵ Si veda GIOVANNI PAOLO II (1988), *Allocuzione alla Rota Romana*, 25 gennaio, in *Le allocuzioni dei Sommi Pontefici alla Rota Romana (1939-2023)*, a cura di F. Catozzella, G. Erlebach, cit., nn. 4-7, p. 210-212. FRANCESCO (2015), *Allocuzione alla Rota Romana*, 23 gennaio, in *Le allocuzioni dei Sommi Pontefici alla Rota Romana (1939-2023)*, a cura di F. Catozzella, G. Erlebach, cit., p. 357: «La crisi dei valori nella società non è certo un fenomeno recente. Il beato Paolo VI, già quaranta anni fa, proprio rivolgendosi alla Rota Romana, stigmatizzava le malattie dell'uomo moderno “talora vulnerato da un relativismo sistematico, che lo piega alle scelte più facili della situazione, della demagogia, della moda, della passione, dell'edonismo, dell'egoismo, così che esteriormente tenta di impugnare la ‘maestà della legge’, e interiormente, quasi senza avvedersi, sostituisce all'impero della coscienza morale il capriccio della coscienza psicologica” (Allocuzione del 31 gennaio 1974: «AAS» 66 [1974], p. 87). In effetti, l'abbandono di una prospettiva di fede sfocia inesorabilmente in una falsa conoscenza del matrimonio, che non rimane priva di conseguenze nella maturazione della volontà nuziale». D. SALVATORI, *Immaturità o perturbazione*, cit., p. 422: «Il ricupero, infine, della dimensione valoriale nell'atto psicologico del consenso, se da una parte non è nuovo per la psicologia tomista [...], dall'altra non lo sarebbe neanche per la giurisprudenza della Rota Romana e ciò è insito nel processo storico di gestazione del can. 1095». *Coram* ERLEBACH, *sent. diei 9 februarii 2017*, A. 31/2017, n. 6, «Ius Communionis» 8 (2020), p. 148: «... requieren una atención particular aquellas formas de inmadurez que afectan a los valores, es decir, que se refieren a un desor-

o il senso.²⁶ Le sentenze posteriori al codice del 1983 hanno proseguito sulla stessa strada;²⁷ sebbene non facevano più riferimento al canone 1082 *CIC* 1917, ma al corrispondente canone 1096 *CIC* 1983 e al canone 1095, n. 2 *CIC* 1983. Inoltre, hanno sottolineato che la capacità conoscitiva necessaria per contrarre validamente matrimonio deve essere adeguata o proporzionale allo stesso.²⁸

Su questa base, il ponente Salvatori²⁹ sostiene che la capacità conoscitiva adeguata per contrarre validamente matrimonio, secondo il canone 1095, n. 2, sussiste nei contraenti quando:

- 1) possiedono una maturità umana integrale – frutto della loro evoluzione fisica, psichica e morale –;
- 2) hanno conoscenza su cosa è il matrimonio – che si presume acquisita dopo la pubertà (12 anni per le femmine e 14 per i maschi)³⁰;
- e 3) quella maturità umana e conoscenza minime e necessarie sono proporzionali all'atto che si pretende realizzare: contrarre matrimonio.

3. 3. Incapacità di origine culturale

Al numero 8 della sentenza, Mons. Salvatori offre – a nostro avviso – il contributo giurisprudenziale più interessante. Sviluppa ciò che denominiamo incapacità di origine culturale per contrarre matrimonio ai sensi del canone 1095, n. 2:³¹

den del sujeto para conseguir los valores necesarios para la vida matrimonial». Si veda *coram* TODISCO, sent. diei 12 maii 2020, A. 41/2020, n. 10, «Ius Communionis» 9 (2021), pp. 146-149.

²⁶ Cf. *coram* JULLIEN, sent. diei 23 februarii 1935, *SRRDec.*, vol. xxvii, p. 78, n. 5; *coram* WYNEN, sent. diei 25 novembris 1941, *SRRDec.*, vol. xxxiii, p. 145, n. 3; e *coram* POMPEDDA, sent. diei 25 novembris 1978, *RRDec.*, vol. lxx, p. 509, n. 2.

²⁷ Cf. *coram* BOCCAFOLA, sent. diei 20 novembris 2010, *RRDec.*, vol. cii, p. 171, n. 5; *coram* MILITE, sent. diei 13 decembris 2016, A. 218/2016, n. 6; *coram* ERLEBACH, sent. diei 27 aprilis 2017, A. 84/2017, n. 4; *coram* PINTO, sent. diei 7 februarii 2018, A. 25/2018, n. 6.

²⁸ Cf. *coram* STANKIEWICZ, sent. diei 4 decembris 2003, *RRDec.*, vol. xcvi, p. 741, n. 6; e *coram* TODISCO, sent. diei 24 ianuarii 2019, A. 18/2019, n. 5.

²⁹ Cf. sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, n. 7.

³⁰ Cf. canoni 88 § 2 e 1082 § 2 *CIC* 1917, e 1096 § 2 *CIC* 1983. L'età della pubertà a cui si fa riferimento è quella del vecchio codice di diritto canonico (cf. canone 88 § 2 *CIC* 1917), poiché il nuovo non stabilisce un'età specifica al riguardo. Tuttavia, il nuovo codice stabilisce – senza fare riferimento alla pubertà – l'età minima per contrarre un matrimonio valido: 14 anni per le donne, 16 anni per gli uomini (cf. canone 1083 § 1 *CIC* 1983).

³¹ D. SALVATORI, *Immaturità o perturbazione*, cit., p. 425: «È quindi indubitabile che una certa, generale e diffusa mancanza di valori, possa generare nel singolo, a un certo punto della sua vita, una ignoranza sulla essenza naturale del matrimonio. Si tratta, cioè, di un tipo di incapacità che potrebbe profilarsi come conseguenza di una cultura che man mano veicola una nozione di matrimonio aliena (del tutto o quasi) da quella del diritto naturale, se non, in certi casi, addirittura contraria ad esso».

Ma, le cose nelle nostre società occidentali sono tali che si presuma che un contraente possiede sempre una conoscenza minima [del matrimonio]?

Poiché, dopo la cosiddetta *teoria del gender* e dopo la ricezione di alcune innovazioni nella legislazione di alcuni stati, per quanto riguarda il concetto di matrimonio – il quale è lontano dal concetto di diritto naturale –, la conoscenza minima dello stesso istituto naturale nella mente del contraente sembra assumere gradualmente una nuova forma – o meglio – un nuovo significato: il modello di matrimonio è cambiato sotto l'aspetto culturale, morale, relazionale e giuridico.

A seguito dell'imposizione e della diffusione della suddetta teoria del *gender* e, in generale, a seguito della comune perversione dei costumi e anche di un modo così diffuso e non solo di intendere il matrimonio, la facoltà conoscitiva non è più da intendersi come strettamente legata alla sfera dell'evoluzione psichica di qualsiasi soggetto, ma piuttosto comporta un'evoluzione della sfera antropologico-filosofica e antropologico-morale del soggetto stesso. In poche parole, non si tratta di immaturità intesa solo in senso stretto, ma oggi anche in senso più ampio in relazione all'istituto naturale del matrimonio [...].

Che cosa accade oggi nell'intelletto del contraente, imbevuto di una mentalità mondana e nutrito da molti anni dalla teoria del *gender* e altre cose simili delle nostre società occidentali? Sicuramente il suo modo di conoscere e concepire il matrimonio – come istituto naturale – è cambiato radicalmente [...]

Ma il contraente la cui mente e il cui intelletto sono così inibiti da una mentalità mondana e così via [...] è difficile – per non dire, impossibile – che sempre conosca correttamente che cosa sia veramente il matrimonio naturale. [...] può accadere oggi che un giovane [...], imbevuto di una mentalità mondana e di altre cose del nostro tempo, ignori la struttura naturale del matrimonio o non la conosca in profondità a causa della condizione della nostra società e della sua mentalità così profondamente diffusa negli animi dei giovani.

Se negli anni del XIX secolo, o forse anche nel secolo scorso, si poteva parlare di una grave immaturità psichica dovuta a un mancato sviluppo in campo sessuale riguardo al matrimonio (e questo era attribuibile al tipo di educazione – principalmente sessuale – di quel tempo e società), oggi possiamo piuttosto parlare di grave immaturità psichica nell'ambito antropologico e filosofico [incapacità di origine culturale] della stessa società (cioè, rispetto alla struttura giuridica del matrimonio secondo il diritto naturale), che quindi ripercuote sulla mente del contraente...³²

Qui il ponente Salvatori questiona – senza negarla – la presunzione legale che i contraenti possiedono sempre – a partire dalla pubertà – la capacità conoscitiva minima necessaria per contrarre validamente matrimonio.³³ La cultura delle società occidentali contemporanee mette in dubbio

³² Sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, n. 8 (traduzione nostra).

³³ Cf. canoni 88 § 2 e 1082 § 2 *CIC* 1917, e 1096 § 2 *CIC* 1983. D. SALVATORI, *Incapacità matrimoniale*, cit., p. 51: «Se da una parte è vero che l'uomo contemporaneo è differente da quello di epoche precedenti per ciò che concerne gli aspetti culturali ed espressivi e fondamentali della vita, valori che, nella società occidentale, sono di ispirazione e matrice cristiana e, più

questa presunzione, trasmettendo un concetto di matrimonio lontano da quello naturale o cristiano.³⁴ Così, nei contraenti il matrimonio potrebbe acquistare un nuovo senso o valore culturale, morale, relazionale o giuridico rispetto a quello da sempre insegnato dalla Chiesa cattolica.³⁵

in generale, espressivi del diritto naturale. Tutto ciò è venuto decisamente meno in maniera graduale nell'arco del xx secolo e, in modo più evidente, negli ultimi decenni, i cui effetti sono sotto gli occhi di tutti».

³⁴ FRANCESCO (2016), *Amoris laetitia*, n. 41: «I Padri sinodali hanno fatto riferimento alle attuali “tendenze culturali che sembrano imporre un’affettività senza limiti, [...] un’affettività narcisistica, instabile e mutevole che non aiuta sempre i soggetti a raggiungere una maggiore maturità”. Si sono detti preoccupati per “una certa diffusione della pornografia e della commercializzazione del corpo, favorita anche da un uso distorto di internet” e per la “situazione di quelle persone che sono obbligate a praticare la prostituzione”. In questo contesto, “le coppie sono talvolta incerte, esitanti e faticano a trovare i modi per crescere. Molti sono quelli che tendono a restare negli stadi primari della vita emozionale e sessuale. La crisi della coppia destabilizza la famiglia e può arrivare attraverso le separazioni e i divorzi a produrre serie conseguenze sugli adulti, i figli e la società, indebolendo l’individuo e i legami sociali”. Le crisi coniugali frequentemente si affrontano “in modo sbrigativo e senza il coraggio della pazienza, della verifica, del perdono reciproco, della riconciliazione e anche del sacrificio. I fallimenti danno, così, origine a nuove relazioni, nuove coppie, nuove unioni e nuovi matrimoni, creando situazioni famigliari complesse e problematiche per la scelta cristiana”». FRANCESCO (2017), *Allocuzione alla Rota Romana*, 21 gennaio, in *Le allocuzioni dei Sommi Pontefici*, a cura di F. Catozzella, G. Erlebach, cit., p. 366: «Non possiamo nasconderci che una mentalità diffusa tende ad oscurare l’accesso alle verità eterne. Una mentalità che coinvolge, spesso in modo vasto e capillare, gli atteggiamenti e i comportamenti degli stessi cristiani, la cui fede viene svigorita e perde la propria originalità di criterio interpretativo e operativo per l’esistenza personale, familiare e sociale. Tale contesto, carente di valori religiosi e di fede, non può che condizionare anche il consenso matrimoniale». J. L. LÓPEZ ZUBILLAGA, *Comentario [a la sentencia coram Erlebach, sent. diei 9 februarii 2017, A. 31/2017]*, «Ius Communionis», 8/1 (2020), p. 176: «Ciertamente, hoy en día se presentan cada vez más situaciones anómalas en algunos matrimonios que no derivan tanto de una deficiencia psicológica concreta, cuanto de una concepción de la vida y del matrimonio totalmente espuria a la concepción cristiana e incluso natural del mismo. En este hecho influye sobremanera la situación social imperante en estos momentos en que la sociedad está descristianizada, y con ello deshumanizada en bastantes aspectos. Y uno de ellos es este de la concepción del matrimonio». Si veda L. JANIRI, *Le sindromi di matrice culturale*, in *L’incapacità consensuale tra innovazione normativa e progresso scientifico (can. 1095, Mitis Iudex e DSM-5)*, Città del Vaticano, Libreria Editrice Vaticana, 2019, pp. 179-196.

³⁵ Si veda *Catechismo della Chiesa cattolica*, nn. 1601-1666. FRANCESCO (2023), *Allocuzione alla Rota Romana*, 27 gennaio, in *Le allocuzioni dei Sommi Pontefici alla Rota Romana (1939-2023)*, a cura di F. Catozzella, G. Erlebach, cit., p. 397: «... nella Chiesa e nel mondo c’è un forte bisogno di riscoprire il significato e il valore dell’unione coniugale tra uomo e donna su cui si fonda la famiglia. Infatti, un aspetto certamente non secondario della crisi che colpisce tante famiglie è l’ignoranza pratica, personale e collettiva, circa il matrimonio». D. SALVATORI, *Incapacità matrimoniale*, cit., p. 56: «La giurisprudenza rotale si è interrogata più volte sulla valenza dell’equazione “mancanza di fede uguale mancanza di valori”, questione che comporta un radicale influsso sulla validità del matrimonio».

In questo modo, in alcuni casi, si potrebbe generare un'incapacità di origine culturale.³⁶

Ma, come la cultura potrebbe incidere sulla struttura psichica di una persona, causandole un grave difetto di discrezione di giudizio, alterando la sua capacità conoscitiva nei confronti del matrimonio (can. 1095, n. 2)? Come abbiamo detto, la risposta si trova – a nostro avviso – nelle argomentazioni citate del ponente Salvatori interpretate alla luce del concetto frankliano di nevrosi noogene.

3. 3. 1. Nevrosi noogene

Viktor Frankl – in armonia con l'antropologia cristiana³⁷ – concepisce la

³⁶ D. SALVATORI, *Immaturità o perturbazione*, cit., p. 425: «Ciò che, pertanto, in passato era configurato come mancanza di conoscenza circa l'istituto matrimoniale in sé – in base alla ignoranza sociale e culturale circa alcuni *iura et officia essentialia* (cf. can. 1096) –, oggi potrebbe sostanzarsi sotto altra prospettiva».

³⁷ GIOVANNI PAOLO II (1987), *Allocuzione alla Rota Romana*, 5 febbraio, in *Le allocuzioni dei Sommi Pontefici alla Rota Romana (1939-2023)*, a cura di F. Catozzella, G. Erlebach, cit., n. 3, p. 204: «... il dialogo è una costruttiva comunicazione tra il giudice e lo psichiatra o psicologo sono più facili se per entrambi il punto di partenza si pone entro l'orizzonte di una comune antropologia, così che, pur nella diversità del metodo e degli interessi e finalità, una visione resti aperta all'altra». GIOVANNI PAOLO II (1987), *Allocuzione alla Rota Romana*, 5 febbraio, n. 6, in *Le allocuzioni dei Sommi Pontefici alla Rota Romana (1939-2023)*, a cura di F. Catozzella, G. Erlebach, cit., p. 205: «Nella concezione cristiana l'uomo è chiamato ad aderire a Dio come fine ultimo in cui trova la propria realizzazione benché sia ostacolato, nell'attuazione di questa sua vocazione dalle resistenze proprie della sua concupiscenza (cf. Concilio Tridentino: Denz.-Schönm. 1515). Gli equilibri di cui soffre il mondo contemporaneo "si collegano con tale più profondo squilibrio che è radicato nel cuore dell'uomo" (*Gaudium et Spes*, 10). Nel campo del matrimonio ciò comporta che la realizzazione del significato dell'unione coniugale, mediante il dono reciproco degli sposi, diventa possibile solo attraverso un continuo sforzo, che include anche rinuncia e sacrificio. L'amore tra i coniugi deve infatti modellarsi sull'amore stesso di Cristo che "ha amato e ha dato se stesso per noi, offrendosi a Dio in sacrificio di soave odore" (*Ef.* 5, 2; 5, 25)». Si veda GIOVANNI PAOLO II (1988), *Allocuzione alla Rota Romana*, 25 gennaio, n. 5, in *Le allocuzioni dei Sommi Pontefici alla Rota Romana (1939-2023)*, a cura di F. Catozzella, G. Erlebach, cit., p. 211. *Coram* TODISCO, *sent. diei 12 maii 2020*, A. 41/2020, n. 9, «*Ius Communionis*» 9 (2021), pp. 141-142: «... la psiquiatría y la psicología [...] con frecuencia reducen la persona humana solamente a la dimensión de cuerpo y de psique y también reducen la antropología a mero apéndice de la zoología, olvidando la tridimensionalidad de la persona humana [se refiere al pensamiento de Viktor Frankl], la cual, como enseña el magisterio de la Iglesia, con una sana antropología, es siempre una unidad-múltiple, corpórea-psíquica-espiritual. / Solamente la noción de naturaleza humana tridimensional – biológica, psicológica y espiritual – ofrece la posibilidad de entender alguna perturbación de la personalidad, que no surge de la frustración de la sexualidad o de la necesidad de auto-afirmación sino solamente de la dimensión espiritual». *Coram* TODISCO, *sent. diei 12 maii 2020*, A. 41/2020, n. 10, «*Ius Communionis*» 9 (2021), p. 146: «Aunque a primera vista las afirmaciones franklianas puedan parecer nuevas y muy recientes, no son infrecuentes ni inusitadas, ya que están enraizadas en la perenne y sana antropología que la Iglesia explica cuidadosamente en

persona umana come un essere indivisibile³⁸ con tre dimensioni concentriche:³⁹ 1) la dimensione fisica o biologica, 2) la dimensione psicologica, e 3) la dimensione spirituale o noetica.⁴⁰ Lo psichiatra austriaco si basa su questa visione integrale della persona⁴¹ per elaborare la sua logoterapia, cioè, la psicoterapia che – centrata sulla dimensione spirituale o noetica – aiuta uomini e donne a trovare un senso alla loro esistenza.⁴²

La dimensione fisica o biologica è l'ambito studiato dalla medicina: il corpo. La dimensione psicologica è l'ambito della condotta e dei processi mentali di cui si occupa la psicologia scientifica.⁴³ La psichiatria si dispiega in entrambe le dimensioni: è una disciplina psicofisica che racchiude aspetti della dimensione corporale, fisica o biologica e di quella psicologica. Queste due dimensioni dell'essere umano costituiscono il campo di lavoro degli psichiatri e psicologi formati nella maggior parte delle università contemporanee. Per questo, le perizie psicologiche o psichiatriche abituali nei tribunali ecclesiastici si basano esclusivamente su queste due dimensioni.⁴⁴

La terza dimensione, quella spirituale o noetica, invece, è l'ambito in cui gli uomini e le donne forgiavano il senso delle loro vite, delle loro esistenze,

los actos humanos y diligentemente custodia». Per un'analisi della relazione tra logoterapia e religione si veda V. FRANKL, *Alla ricerca di un significato della vita*, Milano, Mursia, 2022, pp. 125-138.

³⁸ V. FRANKL, *Logoterapia y análisis existencial. Textos de seis décadas*, Barcelona, Herder, 2018, p. 255: «La persona es un individuo: la persona es algo indivisible, no se puede subdividir ni escindir precisamente porque es una unidad».

³⁹ È bene pensare a questa idea graficamente immaginando – come fa VIKTOR FRANKL (*Logoterapia y análisis existencial*, cit., pp. 255-267) – l'individuo come un cilindro in cui c'è un unico centro e attorno al quale si distinguono tre cerchi: 1) il più ampio è quello della dimensione fisica o biologica; 2) il cerchio intermedio è quello della dimensione psicologica; e 3) il cerchio più piccolo è quello della dimensione spirituale o noetica.

⁴⁰ V. FRANKL, *Logoterapia y análisis existencial*, cit., p. 254: «Pero no es que el hombre se componga de cuerpo, alma y espíritu. Sin embargo, la unidad antropológica del hombre solo se puede comprender, a pesar de la diversidad ontológica de lo corporal, de lo psíquico y de lo espiritual, en el sentido de una ontología dimensional».

⁴¹ V. FRANKL, *Logoterapia y análisis existencial*, cit., p. 250: «No hay ninguna psicoterapia sin una concepción del hombre y sin una visión del mundo».

⁴² V. FRANKL, *Logoterapia y análisis existencial*, cit., p. 371: «La logoterapia intenta ordenar y orientar al paciente hacia un sentido concreto y personal». Per conoscere i concetti fondamentali della logoterapia si veda V. FRANKL, *El hombre en busca de sentido*, Barcelona, Herder, 2015, pp. 123-160. Per le sue differenze con la psicologia post-freudiana si veda V. FRANKL, *La sofferenza di una vita senza senso. Psicoterapia per l'uomo di oggi*, Milano, Mursia, 2022.

⁴³ Cf. R. J. CAMPBELL, *Psychiatric Dictionary*, New York, Oxford University Press, 2009, p. 805.

⁴⁴ V. FRANKL, *Logoterapia y análisis existencial*, cit., pp. 255-256: «Más allá de lo físico, de lo fisiológico o biológico y de lo psicológico, el psicologismo no acepta como válido ningún otro ámbito del ser».

l'ambito in cui risiedono i loro valori.⁴⁵ Frankl considera questa dimensione costitutiva dell'essere umano; la sua dimensione specifica, ancor più della razionalità.⁴⁶

Tuttavia, la dimensione spirituale non è isolata o svincolata dalle altre. È inscindibilmente unita all'ambito psicofisico della persona, cioè, alla sua dimensione fisica o biologica e a quella psicologica, sebbene siano distinte.⁴⁷ Ancor più, la dimensione spirituale o noetica si esprime sempre attraverso la dimensione psicologica e quella fisica.⁴⁸

È nell'ambito spirituale o noetico che hanno origine le nevrosi noogene⁴⁹ delle quali si occupa la logoterapia,⁵⁰ e al quale non arrivano le altre scuole o correnti psicologiche o psichiatriche.⁵¹

Le nevrosi classiche, cioè, quelle di cui si occupano gli psichiatri e psicologi non frankliani, sono malattie, anomalie, perturbazioni o immaturità⁵²

⁴⁵ FRANCESCO (2018), *Allocuzione alla Rota Romana*, 29 gennaio, in *Le allocuzioni dei Sommi Pontefici alla Rota Romana (1939-2023)*, a cura di F. Catozzella, G. Erlebach, cit., p. 372: «La coscienza assume un ruolo decisivo nelle scelte impegnative che i fidanzati devono affrontare per accogliere e costruire l'unione coniugale e quindi la famiglia secondo il disegno di Dio».

⁴⁶ V. FRANKL, *Logoterapia y análisis existencial*, cit., p. 255: «Lo espiritual no es solo una dimensión propia del hombre sino que es la dimensión específica de este. Aunque la dimensión espiritual representa la dimensión específica del hombre, sin embargo no se trata, por lo que a ella se refiere, de la única dimensión del hombre, puesto que el hombre es una unidad y una totalidad corporal psíquica y espiritual». V. FRANKL, *Logoterapia y análisis existencial*, cit., p. 264: «Además es válido que dentro del espíritu, desde un punto de vista noológico, lo racional y lo intelectual ni siquiera representan lo que es específico en el hombre; más bien lo emocional y lo existencial les disputan este rango».

⁴⁷ V. FRANKL, *Logoterapia y análisis existencial*, cit., p. 250: «... designamos como espiritual en el hombre aquello que puede confrontarse con todo lo social, lo corporal e incluso lo psíquico en él».

⁴⁸ Cf. V. FRANKL, *Logoterapia y análisis existencial*, cit., p. 296, e si veda M. GUBERMAN, E. PÉREZ SOTO, *Diccionario de logoterapia*, Buenos Aires, Lumen, 2005, pp. 50-51.

⁴⁹ Per un'analisi della concezione frankliana delle nevrosi, si veda V. FRANKL, *Teoria e terapia delle nevrosi*, Brescia, Morcelliana, 2021.

⁵⁰ V. FRANKL, *Logoterapia y análisis existencial*, cit., p. 367: «Está claro que en casos de neurosis noógenas que provienen de lo espiritual es indicada una psicoterapia que provenga también de lo espiritual, y como tal se entiende a sí misma la logoterapia». V. FRANKL, *Logoterapia y análisis existencial*, cit., p. 372. «La psicología debe ser también propiamente noología, llámese así o de otra manera. Solo como tal es capaz de aproximarse o de llegar solo a las cercanías de algo como "persona" – "existencia" – "lo espiritual"» (pp. 266-267).

⁵¹ V. FRANKL, *Logoterapia y análisis existencial*, cit., p. 286: «La ciencia [psiquiátrica y psicológica] ve únicamente el organismo psicofísico y no la persona espiritual». Cf. V. FRANKL, *Logoterapia y análisis existencial*, cit., pp. 310-311, 328. Si veda *coram* TODISCO, sent. diei 12 maii 2020, A. 41/2020, n. 9, «Ius Communionis» 9 (2021), pp. 141-146.

⁵² Sebbene abbiano sfumature diverse, usiamo questi termini come sinonimi, come fa l'illustre editore rotale Mons. Vito Angelo Todisco. *Coram* TODISCO, sent. diei 12 maii 2020, A. 41/2020, n. 9, «Ius Communionis» 9 (2021), 141: «... ante Nuestro Fuero Apostólico, los peritos investigan siempre, mediante un examen psicológico o psiquiátrico, las perturbacio-

che hanno origine e sviluppo esclusivamente nella dimensione psicologica e fisica dell'essere umano.⁵³

Le nevrosi noogene delle quali si occupa la logoterapia, invece, sono malattie o anomalie che, pur sviluppandosi anch'esse nella dimensione psicologica o fisica dell'essere umano, hanno origine nella sua dimensione spirituale o noetica,⁵⁴ cioè, sorgono a partire da problemi esistenziali.⁵⁵ Ad esempio, un conflitto di coscienza, una crisi di valori (moralì, religiosi, sociali, culturali), una crisi esistenziale o di senso della vita, eccetera (dimensione spirituale o noetica), possono portare una persona a soffrire di nevrosi (dimensioni fisica e psicologica).⁵⁶

In senso stretto, Frankl ritiene che tutte le nevrosi si sviluppino sempre e solo nell'ambito psicofisico, perché le nevrosi sono – in fin dei conti – malattie – di maggiore o minore importanza – e le malattie si producono esclusivamente nella dimensione fisica o psicologica di una persona, mai nella sua dimensione spirituale o noetica.⁵⁷

nes de la personalidad o las anomalías o enfermedades psíquicas o la inmadurez grave en la persona del contrayente».

⁵³ Si veda R.J. CAMPBELL, *Psychiatric Dictionary*, cit., pp. 661-662, e M. GUBERMAN, E. PÉREZ SOTO, *Diccionario de logoterapia*, cit., pp. 89-90. V. FRANKL, *Logoterapia y análisis existencial*, cit., p. 366: «Si, en general, se quiere hablar de neurosis, debe existir necesariamente una afección psicofísica».

⁵⁴ Si veda M. GUBERMAN, E. PÉREZ SOTO, *Diccionario de logoterapia*, cit., pp. 89-90. V. FRANKL, *Logoterapia y análisis existencial*, cit., p. 320: «Hemos definido la neurosis *stricto sensu* como una enfermedad psicógena [...] Además de estas neurosis, en el sentido más restringido de la palabra, conocemos neurosis en el sentido más amplio del término, por ejemplo, (pseudo) neurosis somatógenas, noógenas, sociógenas. En todas ellas tenemos que vérnoslas con neurosis en sentido clínico». Si veda *coram* TODISCO, sent. diei 12 maii 2020, A. 41/2020, n. 9, «Ius Communionis» 9 (2021), pp. 141-146.

⁵⁵ V. FRANKL, *El hombre en busca de sentido*, Barcelona, Herder, 2015, p. 130: «Las neurosis noógenas no surgen del conflicto entre impulsos e instintos, sino más bien de problemas existenciales (que en una formulación general podríamos calificar de espirituales), y en ellos desempeña una función primordial la frustración de la voluntad de sentido».

⁵⁶ Si veda M. GUBERMAN, E. PÉREZ SOTO, *Diccionario de logoterapia*, cit., p. 94. V. FRANKL, *Logoterapia y análisis existencial*, cit., p. 322: «Sabemos que no solo un conflicto psíquico, sino también un conflicto espiritual-ético, por ejemplo, un conflicto de conciencia, puede llevar a una neurosis. Las designamos como neurosis noógenas»; «Siempre que [una frustración existencial] se vuelve patógena (patógeno = algo que produce enfermedad), o sea, siempre que de hecho conduce a una enfermedad neurótica, designamos tales neurosis como neurosis noógenas (noógeno = originado de forma espiritual)» (p. 329); «Las neurosis no tienen que tener su raíz en el ámbito psíquico, también la pueden tener en un ámbito que esencialmente supera el ámbito psíquico: en el ámbito noético, en el ámbito de lo espiritual. Hablamos de neurosis noógena en los casos en que, en última instancia, un problema espiritual, un conflicto moral o una crisis existencial se basan etiológicamente en la neurosis correspondiente» (p. 362).

⁵⁷ V. FRANKL, *Logoterapia y análisis existencial*, cit., p. 366: «... de acuerdo precisamente con esta [la logoterapia], solo puede haber una enfermedad desde el principio en el ámbito

In definitiva, tra le nevrosi psicofisiche sono noogene solo quelle che hanno la loro origine (non il loro sviluppo) nell'ambito spirituale o noetico.⁵⁸ Pertanto, non tutte le problematiche o crisi esistenziali della dimensione spirituale implicano una malattia psicofisica o nevrosi (dimensioni fisica e psicologica); né ogni nevrosi psicofisica (dimensioni fisica e psicologica) ha origine nella dimensione spirituale o noetica.⁵⁹

3. 3. 2. Incapacità matrimoniale e nevrosi noogene

La concezione frankliana delle nevrosi noogene fornisce una cornice adatta per comprendere il numero 8 citato della sentenza *coram* SALVATORI. L'incapacità di origine culturale per contrarre matrimonio secondo il canone 1095, n. 2 potrebbe manifestarsi come segue.

Nelle società occidentali contemporanee, la crisi della concezione del matrimonio naturale o cristiano è dovuta alle visioni culturali egemoniche che differiscono o si oppongono alla visione cristiana del sacramento del matrimonio.⁶⁰

La prospettiva di genere, ad esempio, ha permeato l'educazione, i *mass media*, l'arte, la filosofia, le lotte sociali, le legislazioni sulla famiglia, la morale sessuale, fra altri ambiti. Questa prospettiva svincola assolutamente l'identità sessuale biologica di una persona riguardo alla sua identità sessuale culturale, che possono coincidere o differire nello stesso individuo. Di conseguenza, molte legislazioni occidentali stabiliscono il cosiddetto *matrimonio egualitario*, ossia l'unione di stile coniugale tra due (e, talvolta, più) persone,

del organismo físico, pero no en cambio en el ámbito de la persona espiritual: la persona espiritual no puede ponerse enferma. Sin embargo, el hombre bien puede ponerse enfermo. Pero siempre que esto ocurra, debe estar involucrado el organismo psicofísico». *Coram* ERLEBACH, sent. diei 9 februarii 2017, A. 31/2017, n. 6, «Ius Communionis» 8 (2020), p. 149: «... una inmadurez noógena [...] no puede separarse de la inmadurez psicógena o psíquica, aunque haya surgido preferentemente en un contexto de carencia de un recto sistema de valores en la familia de origen».

⁵⁸ V. FRANKL, *Logoterapia y análisis existencial*, cit., p. 366: «... neurosis noógenas son enfermedades “que provienen del espíritu”, en cambio no son enfermedades “que se encuentran en el espíritu”». G. ERLEBACH, *Algunas notas sobre el concepto de inmadurez noógena*, «Ius Communionis» 8/2 (2020), p. 286: «La inmadurez noógena, para ser tal, debe poseer necesariamente dos componentes: uno noógeno y otro estrictamente psíquico...».

⁵⁹ V. FRANKL, *Logoterapia y análisis existencial*, cit., p. 250: «No toda desesperación es patógena y no toda neurosis es noógena»; «... en modo alguno sostenemos que solo existen neurosis noógenas, que todas las neurosis son noógenas [...] no cualquier frustración existencial se convierte en patógena, y no cualquier enfermedad neurótica es noógena» (p. 363).

⁶⁰ D. SALVATORI, *Immaturità o perturbazione noogena*, cit., p. 425: «... non è tuttavia possibile escludere *a priori* che, nel futuro, possano giungere al matrimonio persone che non conoscano in buona parte o del tutto cosa esso sia sul piano naturale o addirittura valoriale. Si pensi ad esempio alla questione del *gender* e, più in generale, alle altre controversie annesse, impicanti e insidianti la dimensione valoriale del matrimonio naturale».

senza importare il sesso biologico delle parti, né la durata⁶¹ né il fine di detta unione.⁶² In questo senso, la prospettiva di genere esige dagli uomini e dalle donne tutta la messa in movimento e cambiamenti personali, intimi e vitali, sociali e politici, che spesso sono in contrasto con la visione cristiana della sessualità, il matrimonio e la famiglia.⁶³

Questa situazione culturale contemporanea⁶⁴ trasmette alle persone (soprattutto, ai giovani) idee di matrimonio diverse o contrarie al matrimonio naturale o cristiano. Gli individui assorbono la prospettiva di genere – attraverso l'educazione istituzionale, le canzoni, i programmi televisivi, la lettura di giornali, riviste e libri, il cinema e il teatro, i dibattiti politici, eccetera – nella sua dimensione spirituale o noetica, cioè, nella dimensione in cui risiede il senso delle loro vite, delle loro esistenze. Col tempo, le persone trasformano queste idee di matrimonio in valori da vivere o difendere, nel senso esistenziale delle odierne unioni di stile coniugale.

Così, il concetto di matrimonio naturale o cristiano può essere sfigurato o alterato (anche completamente) nell'ambito della dimensione spirituale o noetica delle persone a causa della cultura contemporanea.⁶⁵ Questo può

⁶¹ FRANCESCO (2023), *Allocuzione alla Rota Romana*, 27 gennaio, in *Le allocuzioni dei Sommi Pontefici alla Rota Romana (1939-2023)*, a cura di F. Catozzella, G. Erlebach, cit., pp. 398-399: «L'indissolubilità viene spesso concepita come un ideale, e tende a prevalere la mentalità secondo la quale il matrimonio dura finché c'è amore».

⁶² Si veda, ad esempio, la legge 26.618 della Repubblica Argentina sul matrimonio civile, promulgata il 21 luglio 2010.

⁶³ Si veda, tra gli altri, M. LAGARDE, *Género y feminismo. Desarrollo humano y democracia*, Madrid, Horas y horas, 1997, e J. BUTLER, *Cuerpos que importan. Sobre los límites materiales y discursivos del "sexo"*, Buenos Aires, Paidós, 2002.

⁶⁴ M. LAGARDE, *Género y feminismo*, cit., p. 14: «Desde un análisis antropológico de la cultura es importante reconocer que todas las culturas elaboran cosmovisiones sobre los géneros y, en ese sentido, cada sociedad, cada pueblo, cada grupo y todas las personas, tienen una particular concepción de género, basada en la de su propia cultura. Su fuerza radica en que es parte de su visión del mundo, de su historia y sus tradiciones nacionales, populares, comunitarias, generacionales y familiares. Forma parte de concepciones sobre la nación y del nacionalismo; cada etnia tiene su particular cosmovisión de género y la incorpora además a la identidad cultural y a la etnicidad, de la misma manera que sucede en otras configuraciones culturales. Por eso, además de contener ideas, prejuicios, valores, interpretaciones, normas, deberes y prohibiciones sobre la vida de las mujeres y los hombres, la cosmovisión de género propia, particular, es marcadamente etnocentrista. Cada quien aprende a identificarse con la cosmovisión de género de su mundo y hasta hay quienes creen que la suya es universal. Como es evidente, la cosmovisión de género es desde luego parte estructurante y contenido de la autoidentidad de cada uno».

⁶⁵ FRANCESCO (2018), *Allocuzione alla Rota Romana*, 29 gennaio, in *Le allocuzioni dei Sommi Pontefici alla Rota Romana (1939-2023)*, a cura di F. Catozzella, G. Erlebach, cit., p. 372: «Il cammino sinodale di riflessione sul matrimonio e la famiglia, e la successiva esortazione apostolica *Amoris laetitia*, hanno avuto un percorso e uno scopo obbligati: come salvare i giovani dal frastuono e rumore assordante dell'effimero, che li porta a rinunciare ad assumere impegni stabili e positivi per il bene individuale e collettivo. Un condizionamento che mette

creare una crisi di valori riguardo al matrimonio.⁶⁶ Fin qui ci troviamo nella dimensione spirituale o noetica. Pertanto, se l'influenza⁶⁷ della cultura sulla concezione, il senso e il valore del matrimonio si ferma qui, non potremmo parlare in senso stretto di nevrosi noogene, perché non intaccerebbe la struttura psicofisica di una persona, la sua dimensione psicologica o quella fisica, ma solo si produrrebbe un conflitto di valori rispetto al matrimonio, o la mancanza del suo senso esistenziale.⁶⁸

Per parlare correttamente di nevrosi noogene, l'influenza della cultura deve intaccare sia la dimensione spirituale o noetica che quella psicologica. Quest'ultima dimensione spesso – ma non sempre – influenza la dimensione fisica o biologica. Entrambe dimensioni (psicologica e fisica o biologica) conformano quello che denominiamo *l'ambito psicofisico dell'essere umano*, cioè, la sfera in cui, come abbiamo spiegato, si sviluppano le malattie. È in quest'ambito che, a partire dalla dimensione spirituale che non si ammalia, l'influenza della cultura contemporanea può dare luogo a malattie, anomalie, perturbazioni, immaturità o nevrosi psicofisiche di origine spirituale,

a tacere la voce della loro libertà, di quell'intima cella – la coscienza appunto – che Dio solo illumina e apre alla vita, se gli si permette di entrare. / Quanto è preziosa e urgente l'azione pastorale di tutta la Chiesa per il recupero, la salvaguardia, la custodia di una coscienza cristiana, illuminata dai valori evangelici! [...] l'urgente attenzione della Chiesa stessa ai processi psicologici e religiosi di tutte le persone chiamate alla scelta matrimoniale e familiare».

⁶⁶ M. LAGARDE, *Género y feminismo*, cit., p. 20: «... como la perspectiva de género está basada en otra apreciación de los mismos temas [respecto a la visión clásica o tradicional occidental], en otros valores y en otro sentido ético, choca y se confronta con las convicciones más acendradas de las personas, con sus dogmas, sus lealtades y su sentido del deber y de lo posible. La crisis intelectual y afectiva que produce el contacto con ideas, valores y propuestas distintas a las propias es enorme»; «Es factible también que en una persona converjan cosmovisiones de género diversas y que, por ejemplo, algunas de sus concepciones, valores y juicios provengan de fuentes tradicionales religiosas de origen milenario, otras sean modernas recientes producidas sólo hace doscientos años, y otras franjas de su cosmovisión de género provengan del racionalismo científico y su origen se remonte a sólo 50 años. Con esta metodología es posible hacer el mapa histórico-temporal de la cosmovisión de género hasta agotar sus reductos, y comprobar que la cultura como vivencia social y la subjetividad de cada quien, están organizadas de manera sincrética: en ambas coexisten con mayor o menor tensión y conflicto aspectos eclécticos de diversas cosmovisiones» (p. 14).

⁶⁷ FRANCESCO (2015), *Allocuzione alla Rota Romana*, 23 gennaio, in *Le allocuzioni dei Sommi Pontefici alla Rota Romana (1939-2023)*, a cura di F. Catozzella, G. Erlebach, cit., p. 358: «L'esperienza pastorale ci insegna che vi è oggi un gran numero di fedeli in situazione irregolare, sulla cui storia ha avuto un forte influsso la diffusa mentalità mondana. Esiste infatti una sorta di mondanità spirituale [...] È evidente che, per chi si piega a questo atteggiamento, la fede rimane priva del suo valore orientativo e normativo, lasciando campo aperto ai compromessi con il proprio egoismo e con le pressioni della mentalità corrente, diventata dominante attraverso i mass media. / Per questo il giudice, nel ponderare la validità del consenso espresso, deve tener conto del contesto di valori e di fede – o della loro carenza o assenza – in cui l'intenzione matrimoniale si è formata».

⁶⁸ Si veda G. ERLEBACH, *Algunas notas*, cit., pp. 283-284.

che ci permettono di parlare propriamente di nevrosi noogene.⁶⁹ Queste spesso provocano nuove modalità di comportamenti morali, sociali, politici, giuridico-positivi, affettivi, religiosi, eccetera.⁷⁰

In alcuni casi, il conflitto di valori e di senso prodotto dalla cultura riguardando al matrimonio naturale o cristiano⁷¹ incide sulla struttura psicofisica della persona, cioè, non solo sulla sua dimensione spirituale o noetica, ma anche su quella psicologica e quella fisica.⁷² Solo in questi casi potremmo essere in presenza di una nevrosi noogena.⁷³

⁶⁹ G. ERLEBACH, *Algunas notas*, cit., p. 283: «... queremos saber si una anomalía determinada ha tenido un impacto en las facultades psíquicas implicadas en el consentimiento matrimonial y, si esto hubiese sido así, qué efectos ha provocado [...] / Por eso, si nos interesa la información sobre la anomalía y su efecto, entonces tenemos que tomar en consideración lo que es psicológicamente apreciable como anomalía, puesto que es este el ámbito de la causalidad próxima en el ámbito de la incapacidad. Por tanto, prescindiendo del hecho de que la dimensión espiritual (o de los valores) de la persona humana se distingue claramente de la dimensión psíquica, aquí es relevante lo que va a confluír directamente en una anomalía que tiene repercusiones en las facultades psíquicas».

⁷⁰ M. LAGARDE, *Género y feminismo*, cit., p. 14: «Es posible que una persona a lo largo de su vida modifique su cosmovisión de género simplemente al vivir, porque cambia la persona, porque cambia la sociedad y con ella pueden transformarse valores, normas y maneras de juzgar los hechos».

⁷¹ FRANCESCO (2015), *Allocuzione alla Rota Romana*, 23 gennaio, in *Le allocuzioni dei Sommi Pontefici alla Rota Romana (1939-2023)*, a cura di F. Catozzella, G. Erlebach, cit., p. 358: «... la frequente prevalenza del pensiero mondano sul magistero della Chiesa».

⁷² Si veda J. L. LÓPEZ ZUBILLAGA, *Comentario [alla sentenza coram Erlebach, sent. diei 9 februarii 2017, A. 31/2017]*, «Ius Communionis» 8/1 (2020), p. 176. G. ERLEBACH, *Algunas notas*, cit., pp. 287-288: «... ¿de qué modo pueden coexistir los dos componentes de la inmadurez noogena, o sea, la dimensión de los valores y la dimensión *sic et simpliciter* psíquica? [...] esto sucede cuando la asunción de los contravalores – que no necesariamente tiene lugar de modo totalmente consciente, sino sencillamente a través de las decisiones individuales que poco a poco van siendo tomadas por un niño, por un adolescente o incluso por un joven adulto – confluye en la formación de su personalidad. Con otras palabras, no es suficiente con que los contravalores estén sostenidos como tales a nivel intelectual; es necesario, en cambio, que estén integrados en la personalidad, influenciando por tanto *ab imis* negativamente la libertad de obrar».

⁷³ M. LAGARDE, *Género y feminismo*, cit., p. 20: «La mirada a través de la perspectiva de género feminista nombra de otras maneras las cosas conocidas, hace evidentes hechos ocultos y les otorga otros significados. Incluye el propósito de revolucionar el orden de poderes entre los géneros y con ello la vida cotidiana, las relaciones, los roles y los estatutos de mujeres y hombres. Abarca, de manera concomitante, cambiar la sociedad, las normas, las creencias, al Estado y por ello puede ocasionar malestar a las personas y a las instituciones más conservadoras y rígidas, más asimiladas y consensuadas por el orden patriarcal». *Coram Todisco*, sent. diei 12 maii 2020, A. 41/2020, n. 9, «Ius Communionis» 9 (2021), pp. 145-146: «... una perturbación noógena – generada por un vacío existencial y por la disminución del sentido de identidad – es un síntoma más profundo y de algún modo se convierte en una perturbación generadora, que lleva a una profunda y arraigada mutación de la personalidad humana y se descubre en estados conflictivos, conmociones inesperadas de ánimo violento, pensamientos obsesivos, neurosis de ansiedad, inmadurez afectiva, en psicosis y también en otras afecciones psíquicas de las que se originan incapacidades de discernir y de asumir».

Insomma, le nevrosi noogene motivate dalla cultura contemporanea – incidendo sulla struttura psicofisica – potrebbero perturbare la capacità conoscitiva di un uomo o di una donna rispetto al matrimonio naturale o cristiano.⁷⁴ Così, la capacità conoscitiva lascerebbe di essere integra a livello psicologico, filosofico e morale.⁷⁵ Se tale perturbazione fosse seria,⁷⁶ potrebbe produrre in uno o in entrambi contraenti un grave difetto di discrezione di giudizio circa i diritti e i doveri essenziali del matrimonio che mutuamente devono essere dati e accettati, dando luogo a quella che denominiamo incapacità di origine culturale secondo il canone 1095, n. 2.⁷⁷

⁷⁴ Si veda sentenza *coram* SALVATORI, 7 de mayo de 2020, nn. 6-7. D. SALVATORI, *Immatùrità o perturbazione noogena*, cit., p. 422: «La giurisprudenza rotale, infatti, seguendo la psicologia tomista del processo di scelta, ricorrendo alla bipartizione intelletto-volontà, ha concepito, su tale impostazione, la struttura dell'attuale can. 1095: il n. 1 e il n. 2 del canone in parola sono stati enucleati con riferimento alla dimensione intellettuale, mentre il n. 3 a quella specificamente volitiva». J. L. LÓPEZ ZUBILLAGA, *Comentario*, cit., p. 176: «... la persona que padece dicha forma de inmadurez [noógena] está incapacitada desde la raíz para poder prestar un consentimiento matrimonial válido...».

⁷⁵ Cf. sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, n. 6.

⁷⁶ GIOVANNI PAOLO II (1987), *Allocuzione alla Rota Romana*, 5 febbraio, in F. CATOZZELLA, G. ERLEBACH, *Le allocuzioni dei Sommi Pontefici*, cit., n. 7, p. 206: «Per il canonista deve rimanere chiaro il principio che solo la incapacità e non già la difficoltà a prestare il consenso e a realizzare una vera comunità di vita e di amore, rende nullo il matrimonio. Il fallimento dell'unione coniugale, peraltro, non è mai in sé una prova per dimostrare tale incapacità dei contraenti, i quali possono aver trascurato, o usato male, i mezzi sia naturali che soprannaturali a loro disposizione, oppure non aver accettato i limiti inevitabili ed i pesi della vita coniugale, sia per blocchi di natura inconscia, sia per lievi patologie che non intaccano la sostanziale libertà umana, sia, infine, per deficienze di ordine morale. Una vera incapacità è ipotizzabile solo in presenza di una seria forma di anomalia che, comunque si voglia definire, deve intaccare sostanzialmente le capacità di intendere e/o di volere del contraente». Si veda GIOVANNI PAOLO II (1988), *Allocuzione alla Rota Romana*, 25 gennaio, in F. CATOZZELLA, G. ERLEBACH, *Le allocuzioni dei Sommi Pontefici*, cit., n. 6, p. 212. *Coram* BOTTONE, sent. diei 2 decembris 2004, *RRDec.*, vol. *xcvi*, p. 825, n. 7: «Non ergo quicumque defectus, vel perturbatio, anomalía vel immaturitas nullitatem matrimonii provocant nisi notula gravitatis signata esse pateant». G. ERLEBACH, *Algunas notas*, cit., pp. 276-277: «Para hacernos una idea, basta con reclamar el requisito de la gravedad de la inmadurez, al igual que de cualquier otra causa de incapacidad consensual. El requisito de la gravedad está expresamente indicado desde la perspectiva probatoria, por lo que es elevado a un verdadero y propio criterio de valoración judicial»; «... de por sí es impensable que una anomalía poco significativa pueda tener un efecto incapacitante» (p. 281). Si veda *coram* TODISCO, sent. diei 12 maii 2020, *A.* 41/2020, n. 9, «Ius Communionis» 9 (2021), pp. 141-146.

⁷⁷ *Coram* TODISCO, sent. diei 12 maii 2020, *A.* 41/2020, n. 11, «Ius Communionis» 9 (2021), pp. 150-151: «Pero, si la perturbación noógena – que con frecuencia inhibe la percepción del significado y del valor de la existencia y, como perturbación generadora, se hace patente en la inmadurez psicoafectiva, en las psicosis y también en otras afecciones psíquicas – impide al menos que el intelecto práctico del contrayente estime previamente lo que es el matrimonio como proyecto de vida común, o impide al menos que la voluntad del contrayente posea el dominio necesario de sus actos conyugales para acoger la obligación, el contra-

È così che intendiamo l'argomentazione che il ponente Salvatori fa nel numero 8 citato.⁷⁸

3. 4. *Prova dell'incapacità di origine culturale*

Nel contesto dell'incapacità per contrarre matrimonio causata da nevrosi noogene motivate dalla cultura contemporanea, è essenziale presentare prove.⁷⁹ Tra gli elementi di prova classici, come le dichiarazioni delle parti e dei testi, i documenti, eccetera,⁸⁰ si rileva la necessità di una perizia psicologica o psichiatrica.⁸¹

Questa perizia deve basarsi su colloqui clinici con le parti e concordare con gli altri elementi di prova e circostanze del caso.⁸² Sebbene il giudice non è vincolato da essa, deve esprimere i motivi se decide di discostarsene.⁸³ In particolare, la perizia psicologico-psichiatrica deve essere respinta quando non concorda con gli atti della causa, viola le regole della logica, o è contraria alla visione cristiana dell'essere umano.⁸⁴

Nei casi di una probabile incapacità di origine culturale ai sensi del canone 1095, n. 2, il perito – a nostro avviso – non può essere uno psicologo o psichiatra qualsiasi, anche se collabora abitualmente con il tribunale. Uno psicologo o psichiatra che non sia formato alla logoterapia o, peggio ancora,

yente es incapaz de poner un acto oblativo, su consentimiento material ha de tenerse como inválido, por ser completamente inepto para llevar a cabo con la otra parte relaciones interpersonales válidas, que promuevan el bien moral, espiritual y social de los cónyuges. / En estos casos el contrayente que padece una perturbación noógena, aunque goce de suficiente uso de razón, con frecuencia carece, en cambio, de la suficiente discreción de juicio para estimar las obligaciones matrimoniales que han de ser entregadas y aceptadas en el pacto nupcial, y también de la facultad para asumir, y por ello se vuelve incapaz para prestar el consentimiento matrimonial». Si veda G. CABERLETTI, *La gravitas del defectus discretionis iudicii a partire dalla recente giurisprudenza rotale*, in *Incapacità matrimoniale e società moderna. Atti degli incontri di formazione presso il Tribunale di Prima Istanza del Vicariato di Roma in collaborazione con il Coetus Advocatorum*, Città del Vaticano, Libreria Editrice Vaticana, 2023, pp. 77-107.

⁷⁸ Si veda sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, n. 8.

⁷⁹ Si veda R. PALOMBI, *La prova del difetto di uso di ragione e del difetto di discrezione di giudizio*, in *La prova della nullità matrimoniale secondo la giurisprudenza della Rota Romana*, Città del Vaticano, Libreria Editrice Vaticana, 2011, pp. 125-167.

⁸⁰ Si veda J. M. ARROBA CONDE, *Diritto processuale canonico*, Roma, EDIURCLA, 2020, pp. 455-560.

⁸¹ Cf. canoni 1574, 1678 § 3 e articolo 209, § 2, n. 2 *Dignitas connubii*. Si veda ERLEBACH 2020: 272-281. ERLEBACH (2020: 290-291): «Pero lo que cuenta principalmente es la valoración del caso concreto, realizada con ayuda pericial, de manera que quede establecida la consistencia de la anomalía, especialmente su gravedad intrínseca, y sobre todo su incidencia en las facultades psíquicas implicadas en el consentimiento matrimonial, o sea, la gravedad extrínseca».

⁸² Si veda canone 1579 § 1.

⁸³ Si veda canone 1579 § 2.

⁸⁴ Cf. sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, n. 9.

che la rifiuti, non potrà verificare l'esistenza o meno di una nevrosi noogena.⁸⁵

Per comprovare la presenza di una nevrosi noogena, data la particolarità di questo tipo di malattia o anomalia, è necessario che il perito sia uno psicologo o psichiatra formato alla scuola di Viktor Frankl o logoterapia.⁸⁶ A proposito, esistono diversi test o esami logoterapeutici (Scala esistenziale, EVS, Logotest, LPQ, MIST, PIL, SONG). Si tratta di strumenti validati statisticamente per verificare i gradi di ricerca di sensi e di valori, frustrazioni esistenziali, e malattie o anomalie noogene.⁸⁷

Il perito logoterapeuta corroborerà scientificamente se un fenomeno culturale (motivo) ha influenzato la dimensione spirituale o noetica di una o di entrambe le parti, e se ha portato loro a una crisi di senso esistenziale o di valori. Oltre a ciò, tale professionista proverà se questa crisi spirituale o noetica (causa) ha perturbato la struttura psicofisica di una persona e se le ha causato una nevrosi noogena (effetto).⁸⁸

Pensiamo che, data la specialità di queste nevrosi, senza una perizia logoterapeutica, il giudice da solo non deve, sulla base degli atti, sostenere l'esistenza di una nevrosi noogena.⁸⁹

⁸⁵ G. ERLEBACH, *Algunas notas*, cit., p. 291: «... en el caso de la inmadurez noógena podría plantearse una dificultad ulterior, debido al papel que desempeña el componente de los valores [...] podría llevar a alguien a negar el alcance anómalo desde la perspectiva psicológico-psiquiátrica de la vertiente noógena, en cuanto que es debida a la voluntad, o como mínimo alguien podría sostener que esto crea no pocas dificultades en la valoración de su incidencia».

⁸⁶ Si veda V. FRANKL, *Logoterapia y análisis existencial*, cit., pp. 231-342, 372; «... en las neurosis noógenas la logoterapia representa una terapia específica: las neurosis noógenas como neurosis que surgen de lo espiritual, han requerido que la logoterapia sea una terapia desde lo espiritual» (p. 372). J. L. LÓPEZ ZUBILLAGA, *Comentario*, cit., p. 175: «... para poder comprender la existencia de una posible causa de incapacidad en una persona determinada, el perito psicólogo o psiquiatra deberá entender que el ser humano posee un principio de naturaleza espiritual que le define en esencia: es el alma espiritual. Esta se expresa a través de la psique de la persona, siendo esta el instrumento de expresión del alma hacia el exterior».

⁸⁷ Cf. M. GUBERMAN, E. PÉREZ SOTO, *Diccionario de logoterapia*, cit., pp. 49, 53, 81, 86, 110, 127, 132, 139.

⁸⁸ V. FRANKL, *Logoterapia y análisis existencial*, cit., p. 365: «¿Cuándo se vuelve patógena la frustración existencial? Pues bien, para ello, a la frustración existencial le debe salir al encuentro una afección somatopsíquica». *Coram ERLEBACH, sent. diei 9 februarii 2017*, A. 31/2017, n. 12, «Ius Communionis» 8 (2020), p. 163: «... esta [perito] psicóloga [de la causa] solo tuvo presente la dimensión psicológica estrictamente intelectual, pero no la antropológica o noética. Lo cual no se puede admitir en el ámbito del fuero canónico».

⁸⁹ Su questo punto prendiamo le distanze dall'illustrissimo uditoro rotale Mons. Grzegorz Erlebach che ritiene che un'imaturità noogena può essere identificata dal giudice anche quando le perizie degli psicologi o psichiatri in un caso non la rilevano. Cf. *coram ERLEBACH, sent. diei 9 februarii 2017*, A. 31/2017, n. 12, «Ius Communionis» 8 (2020), 163-164. G. ERLEBACH, *Algunas notas*, cit., p. 281: «Saber captar esta realidad [una inmadurez noógena] es útil en aquellos casos en los que el perito no aprecia la dimensión noógena de la anomalía, lle-

Tutto sommato, se il perito psicologo o psichiatra logoterapeuta verifica una nevrosi noogena in uno o entrambi i contraenti; se, in modo critico,⁹⁰ il giudice ritiene che la perizia concorda con gli atti e con gli altri elementi di prova della causa e, su questa base, possiede la certezza morale⁹¹ che questa nevrosi noogena ha intaccato gravemente la capacità conoscitiva di uno o entrambi i contraenti e abbia causato loro un'incapacità per contrarre matrimonio (can. 1095, n. 2);⁹² allora, il tribunale – crediamo – deve dichiarare la nullità del matrimonio per grave difetto di discrezione di giudizio riguardo ai diritti e ai doveri essenziali del matrimonio secondo il canone 1095, n. 2 (cioè, quella che abbiamo denominato incapacità di origine culturale).

4. APPLICAZIONE DEL DIRITTO AL CASO

Nella parte *in fatto* della sentenza,⁹³ non si giunge alla conclusione di un'incapacità di origine culturale. Ciò è dovuto alle limitazioni degli elementi di prova presentati, che impediscono di inferire tale incapacità. Infatti, non è stata

gando por ello a un juicio que solo en parte da cuenta de la condición anómala de la persona examinada»; «... el interés dirigido a la inmadurez noógena [...] nace de otra exigencia, a saber, la de una causa concreta en la que la nulidad del consentimiento ha sido considerada por el colegio de jueces como suficientemente probada, pero en la que, a nivel pericial, la inmadurez no había sido valorada de modo adecuado. Por tanto, una reflexión sobre las causas de esta divergencia ha puesto de manifiesto que se trataba de una forma de inmadurez psico-afectiva, debida en buena parte a la incidencia de contra-valores, precisamente de esta dimensión de los valores no reconocida por el perito. Sin embargo, este caso concreto no parece ser en absoluto un caso aislado. De aquí surge, por tanto, el interés por esta particular, más aun, particularísima forma de anomalía de tipo psíquico [le nevrosi noogene]» (p. 286).

⁹⁰ GIOVANNI PAOLO II (1987), *Allocuzione alla Rota Romana*, 5 febbraio, in F. CATOZZELLA, G. ERLEBACH, *Le allocuzioni dei Sommi Pontefici*, cit., n. 8, p. 206: «La valutazione circa la nullità del matrimonio spetta unicamente al giudice. Il compito del perito è soltanto quello di prestare gli elementi riguardanti la sua specifica competenza, e cioè la natura ed il grado delle realtà psichiche o psichiatriche, a motivo delle quali è stata accusata la nullità del matrimonio. Infatti, il Codice, ai cann. 1578-1579, esige espressamente dal giudice che valuti criticamente le perizie».

⁹¹ Cf. canone 1608. Si veda G. ERLEBACH, *Algunas notas*, cit., p. 291. FRANCESCO (2024), *Allocuzione alla Rota Romana*, 25 gennaio, <https://press.vatican.va/content/salastampa/it/bollettino/pubblico/2024/01/25/0081/00160.pdf>, p. 2: «Raggiungere la certezza morale sulla nullità, superando nel caso concreto la presunzione di validità, implica portare a termine un discernimento a cui tutto il processo, specialmente l'istruttoria, è ordinato. Tale discernimento costituisce una grande responsabilità che la Chiesa vi affida, perché influisce fortemente sulla vita delle persone e delle famiglie. Bisogna affrontare questo compito con coraggio e lucidità ma, prima di tutto, è decisivo contare sulla luce e la forza dello Spirito Santo».

⁹² J. L. LÓPEZ ZUBILLAGA, *Comentario*, cit., p. 179: «Un conocimiento equivocado de lo que implica esencialmente el matrimonio, debido a una conciencia moral errónea, provocaría la incapacidad matrimonial del sujeto que padece dicha ignorancia en la forma de la realización de un juicio crítico-valorativo totalmente equivocado».

⁹³ Cf. sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, nn. 10-17.

riscontrata alcuna nevrosi noogena che abbia perturbato gravemente la capacità conoscitiva delle parti prima o durante la celebrazione del matrimonio.

In prima istanza, «nessuna delle parti ha patito anomalie psichiche, né in gioventù né prima delle nozze»⁹⁴ e, pertanto, negli atti «[...] non consta una evidenza psichica delle malattie delle parti».⁹⁵ Neanche in seconda istanza sono state riscontrate deficienze gravi nella struttura psichica delle parti, ai sensi del canone 1095, n. 2.⁹⁶

Il perito psichiatra designato in seconda istanza non era un logoterapeuta formato alla scuola di pensiero di Viktor Frankl.⁹⁷ Pertanto, non avrebbe potuto mai rilevare una eventuale nevrosi noogena. In effetti, nella sentenza non c'è traccia dell'esecuzione di alcuno dei test logoterapeutici menzionati.

Inoltre, in seconda istanza, il perito non ha condotto alcun colloquio clinico personale né con il marito né con la moglie, ma si è basato solo sugli atti della causa per esprimere il suo parere.⁹⁸ Il ponente Salvatori riconosce questa carenza: «è meglio ottenere una perizia direttamente sulle parti che ricevere un voto basato solo sugli atti [...] il peso probatorio non è lo stesso».⁹⁹

In particolare, il perito ha affermato che il marito non soffriva di alcuna perturbazione nella sua struttura psico-fisica all'epoca della celebrazione delle nozze:

... il perito rotale, Professore D., nel suo voto periziale non ha riscontrato nel marito alcun disordine mentale, alcuna perturbazione dell'animo, né – infine – alcuna grave immaturità [...] non ha riscontrato nel marito alcun difetto di natura psichica.¹⁰⁰

È molto interessante che i giudici, oltre al voto periziale, abbiano preso in considerazione l'aspetto esistenziale del marito, cioè, quello che – seguendo Viktor Frankl – denominiamo *la dimensione spirituale o noetica della persona*:

La scelta matrimoniale dell'attore, invece, è stata fatta in gioventù (aveva appena venticinque anni). Ma in quel momento della sua vita, in cui le questioni esistenziali erano buone, in effetti, si trattava delle condizioni della sua esistenza (in inglese, *existential conditions*) in qualche modo risolte, consumate, e ben gestite. Si trattava, infatti, dell'ottimo completamento degli studi, del buon inizio della vita lavorativa, del buon modo di stabilire relazioni interpersonali e di non comportarsi in alcun modo contro i costumi o le istituzioni e, in poche parole, non si riscontrano vizi nel suo comportamento (in inglese, *transgressive behaviours*).¹⁰¹

⁹⁴ Sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, n. 10 (traduzione nostra).

⁹⁵ Sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, n. 10 (traduzione nostra).

⁹⁶ Cf. sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, nn. 10-17.

⁹⁷ Si veda sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, n. 10.

⁹⁸ Cf. sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, n. 11.

⁹⁹ Sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, n. 11 (traduzione nostra).

¹⁰⁰ Sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, n. 12 (traduzione nostra).

¹⁰¹ Sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, n. 12 (traduzione nostra).

Per tutto quanto, i giudici rotali hanno concluso che il marito è stato capace di contrarre validamente matrimonio.¹⁰²

Per quanto riguarda la donna, la sua situazione e circostanze sembravano piuttosto influenzate dalla cultura contemporanea: i suoi genitori avevano divorziato quando lei era piccola; prima di sposare l'attore, all'età di 21 anni, aveva già avuto un precedente matrimonio che era stato dichiarato nullo; durante il matrimonio con l'attore aveva avuto relazioni affettive-sessuali parallele, eccetera.¹⁰³

Tuttavia, sebbene il perito abbia ritenuto che lei – al momento della celebrazione del matrimonio – avesse una struttura psichica anomala,¹⁰⁴ i giudici hanno affermato che il voto del perito è contraddittorio e incoerente con gli atti della causa. Inoltre, come abbiamo detto, quel voto era «basato esclusivamente sugli atti»,¹⁰⁵ senza alcun colloquio o esame clinico con la moglie, il che lo indebolisce ulteriormente. Così, i giudici hanno respinto il voto e hanno ritenuto la donna capace di contrarre validamente matrimonio.¹⁰⁶

Per tutte queste questioni di fatto e di diritto, il 7 maggio 2020, il turno giudicante della Rota Romana ha dichiarato definitivamente in seconda istanza che, nel caso, non consta la nullità del matrimonio.¹⁰⁷

5. CONCLUSIONE

L'interessante corrente giurisprudenziale del Tribunale Apostolico della Rota Romana – basata sulla classica dottrina canonica sull'incapacità matrimoniale, e sul pensiero di Viktor Frankl riguardo alle nevrosi noogene –, nella quale si iscrive il ponente Salvatori, è agli inizi, ma cammina con sicurezza intellettuale e audacia pastorale. Il contributo più rilevante della sentenza che commentiamo è quello di aprire le porte ad una possibile nullità matrimoniale per incapacità secondo il canone 1095, n. 2, provocata – in ultima istanza – dalla cultura occidentale contemporanea. Solo l'arduo lavoro forense dei giudici rotali e di periti logoterapeutici – appoggiati da studi accademici – potrà, con il tempo, accogliere o respingere quella che qui denominiamo incapacità di origine culturale.¹⁰⁸

¹⁰² Cf. sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, n. 13.

¹⁰³ Cf. sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, nn. 1 e 14.

¹⁰⁴ Cf. sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, nn. 14-15.

¹⁰⁵ Sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, n. 16 (traduzione nostra).

¹⁰⁶ Cf. sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, n. 16.

¹⁰⁷ Cf. sentenza *coram* SALVATORI, 7 maggio 2020, n. 17.

¹⁰⁸ D. SALVATORI, *Immaturità o perturbazione*, cit., p. 419: «Non è possibile esprimersi al momento in merito a come la giurisprudenza del Tribunale della Rota Romana recepirà la questione attinente all'*immaturità* o *perturbazione* [o nevrosi] *noogena*. È tuttavia possibile ipotizzare il profilarsi di alcuni sviluppi, che rimangono prerogativa – ricordiamo – del solo tribunale apostolico, non di quelli delle chiese locali».

