

TRIBUNALE APOSTOLICO DELLA ROTA ROMANA - *Beryten. Maronitarum* - Adozione - *Restitutio in integrum* - Nullità di sentenza - Sentenza definitiva - 21 marzo 1991 - Boccafola, Ponente (\*).

**Adozione - Cosa giudicata - *Restitutio in integrum* - Cause di nullità - Mancanza di legittimazione processuale - Incompetenza funzionale del giudice a quo - Nullità delle sentenze di *restitutio in integrum*.**

*Una doppia sentenza conforme in tema di adozione è produttiva degli effetti propri della res iudicata. La restitutio in integrum esperita avverso tale giudicato è viziata da nullità insanabile qualora, come nel caso qui in questione, sia azionata innanzi a un tribunale incompetente in modo assoluto e funzionale per natura e grado; oppure sia pronunciata tra una parte legittimata ad agire ed altre che siano invece prive personam standi in iudicio.*

(*Omissis*). — SPECIES FACTI. — 1. C. (nomen baptismate impostum) nata est kalendis aprilibus anni 1901 in oppido Pittsburgensi in Pennsylvania (U.S.A) e parentibus libanensibus illuc migratis, graecis-otrthodoxis (schismaticis). In America nupsit et filium genuit, qui aetate 21 annorum e vivis ereptus est in secundo bello totius mundi.

Viro quoque subsequenter orbata, novas nuptias contraxit cum viro catholico Maronito, viduo et ipso, in catholica ecclesia « Our Lady of Lebanon » in civitate Washingtoniana mense januarii 1963, eodem tempore professionem catholicae fidei faciens et sese adscribens ritui Maronitarum (cf. n. 5 positionis).

2. Anno 1964, C. definitive ad avitam patriam libanensem transmigravit, civitatem americanam, autem, servans. Cum vidua rursus evasisset, ad solitudinem suae vitae superandam quam provec-ta aetas deteriorem fecerat, in suo servitio uti « gouvernante de maison » assumpsit R., mulierem catholicam Maronitam, natam 1931 in oppido Ramich (sub ditione archidiocesis Tyrensis Maronitarum).

---

(\*) Vedi, a p. 172, in calce al testo della sentenza, la nota di A. BETTETINI, *Appunti sulla « restitutio in integrum » in margine ad una sentenza rotale.*

Cum ea domicilium constabilivit in oppido Hazmyé cum habitatione in conducticia domo, cuius dominus est quidam W.F.

3. Post plusquam decem annos, C., obitum suum proximum sentiens, adoptionem obtulit R. ad gratum animum ei significandum ob fidelissimum servitium sincero cum affectu tamdiu sibi praestitum. Acceptavit Rosa, manifestans litteris diei 26 iulii 1984 Archiepiscopo Tyrensi Maronitarum suam voluntatem onera et beneficia novi status assumendi, quas litteras parochus loci Hazmyé uti testis veracitatis et sinceritatis auctricis, subscripsit.

Ingravescente physica valetudine D.nae C., ipsa, volens prope rare iter procedurae adoptionis, die 9 januarii 1985 Ec.mo Archiepiscopo Tyrensi Maronitarum porrexit sequentes formales preces pro adoptione R.: « ... je vis depuis plus de dix ans, dans la paroisse de Hazmyé, veuve et sans enfants. Avec moi et sous le meme toit, vit la dame R., governante de ma maison ... Je viens, par ma presente, prier votre Excellence de daigner accepter ma supplique concernant l'adoption par moi, en vertu d'une sentence de votre tribunal spirituel, de la governante mentionée de ma maison, originaire de votre diocese et ce pour les motifs suivants: 1) notre vie commune depuis de dix ans a engendré en moi un amour maternel pour R. et en elle un attachment filial a ma personne; nous sommes en esprit une mere et une fille. 2) Ma reconnaissance envers R. me pousse a vouloir recompenser ses excellents services, en lui permettant — en tant que ma fille adoptive — de tirer profit de ma nationalité americaine qui lui serait utile pour bien de choses ... (cf. Summ. p. 5) ».

Haec quoque petitio authentica declarata est a Rev. Parocho qui eadem die (9 januarii 1985) suis litteris Exc.mo Archiepiscopo datis amplissime testatus est bonos mores, bonam famam bonosque animorum sensus utriusque mulieris (p. 6-7).

Die ipsa 9 januarii 1985 Exc.mus Tyrensis Ordinarius instantiam adoptionis transmisit Tribunali Unificato Maronitarum primae instantiae, quod, necessariis collectis documentis et apta interrogata adoptante (p. 12-15), votum exquisivit Promotoris Iustitiae. Qui die 26 februarii 1985 declaravit: « Apres la lecture e l'examen attentif, le promoteur de la justice estime qu'il n'y a pas d'obstacle a ce que soit emise la sentence relative a l'adoption par la dame C. — de R. (p. 16) ».

Proinde, conformiter isti voto, sententia diei 7 martii 1985 a iudice unico pronuntiavit: « ...l'existence de l'etat d'adoption entre la dame C. ... e la dame R. ... avec tout ce que cela comporte d'effets legaux » (p. 18).

4. Deinde, plusquam decem menses a pronuntiata adoptione (quae interea executioni mandata erat cum adnotationibus in registis status civilis) et post mortem D.nae C. qui pie obiit in Domine die 8 maii 1985, idem Promotor Justitiae qui, ut vidimus, votum favorabile prorsus pro adoptione prompserat, asserens se notitiam habuisse sententiae die 7 martii 1985 solummodo die 27 januarii 1986, eam impugnavit appellatione simulque querela nullitatis insanabilis die 29 januarii 1986.

Motivum illius secus inexplicabilis actuositatis Promotoris Justitiae emergit in postremis quattuor lineis sui scripti: « A ma presente requete je joins une requete presentee dans le meme sens par l'avocat dans le but de mettre en lumiere tous les points de l'affaire; j'espere qu'elle sera prise en consideration (Summ., p. 24-25) ». Qui Adv. erat advocatus cuiusdam D.nae M., uxoris illius D.ni W., qui erat proprietarius habitationis ubi C. vi contractus locationis vixerat una cum sua filia adoptiva R.

Domina M. die 7 martii 1986 etiam in nomine proprio formalem oppositionem sententiae adoptionis uno ante anno latae: « A la date infra, la dame M., representee (sic!) par le Rev. Promoteur de la Justice, presenta une opposition a la sentence d'adoption emise le 7 mars 1985 avec une procuration et deux documents, en deux copies (p. 26) ».

5. Contra hanc actionem pars adoptata, R., sese defendit, ac ideo, post brevem instructionem, Tribunal Appellationis Beryten. Maronitarum die 21 iulii 1986 edidit sententiam quae, reiciens rationes prolatas pro nullitate sententiae adoptionis, istam adoptionem in secunda instantia plene confirmavit.

Sed non quievit Promotor Justitiae; qui die 16 septembris 1986 petitionem pro restitutione in integrum porrexit Tribunali Berytensi Maronitarum tertii gradus, et haud freta, die 23 septembris 1986 M. addidit etiam instantiam suspensionis executionis sententiae. Cui instantiae accedens eodem die, praeses Tribunalis suspensit executionem sententiae secundae instantiae.

Die 3 decembris 1986, per delegationem Patriarchae Maronitarum nominatum est Tribunal pro tractatione causae restitutionis in integrum (Acta originalia, p. 98, et p. 150). Hoc Tribunal sententia die 12 octobris 1987 restitutionem in integrum admisit contra duas sententias conformes pro adoptione, et tunc, de merito, definivit condiciones pro adoptione non exstitisse.

Contra hanc decisionem pars adoptata, R., ad Romanam Rotam die 21 octobris 1987 recurrere petens: « casser le jugement rendu le 12 octobre 1987 qui annule l'acte d'adoption entre feu Mme. C. et M.lle R.; confirmer le jugement d'adoption rendu en date du 21 juillet 1986 — faire supporter Mme. M. les frais, charges et honoraires (Summ., p. 100) ».

6. Patrocinio gratuito petito concessoque atque Advocato pro parte adoptata, R., necnon Advocato pro alia parte V., constitutis, discussio scripta et oralis inter Promotorem Justitiae Huius Apostolici Tribunalis ac Advocatos habita est. Cum in sua instantia diei 16 junii 1990, Adv. V. declaravit se certare pro iuribus D.nae R. et deputandum fore novum patronum ex officio, si aliter eveniat, et cum de facto Adv. R. iam advocatum pro parte adoptata nominatus fuit die 18 januarii 1990, accepta fuit resignatio Adv. V. die 21 junii 1990. Quaestionibus proceduralibus decreto ponentis diei 28 junii 1990 determinatis, dubium definitive concordatum est alio decreto ponentis diei 23 octobris 1990.

Ideo, memoriali Advocati partis adoptatae perpenso, voto Promotoris Justitiae H.A.T. tamquam partis in causa exquisito ac debite ponderato, Infrascripti Patres hodie legitime coadunati sunt ad sequentia dubia, omnibus formulationae perfectiori consentientibus, diluenda:

« I: An constet de nullitate sententiae die 12 octobris a. 1987 a Tribunali Appellationis Berytensi Maronitarum tertiae instantiae latae, in casu? II: et quatenus "Affirmative", an constet de re iudicata, in casu? ».

IN IURE. — 7. Lex Reipublicae Libanensis diei 2 aprilis 1951 definivit competencias in rebus civilibus mixtisque coetuum religiosorum ac eorum Tribunalium, et in Article # 4 specificè statuit: « Sont de la competence des juridictions confessionnelles: 1) la filiation, la legitimation des enfants et ses effets 2) l'adoption 3) la puissance paternelle sur les enfants 4) la garde des enfants et leur education ... » (Cf. MAHMASSANI et al., *Statut personnel: Textes en vigueur au Liban, Publications de la faculté de droit*, Beyrouth, 1970, p. 338).

Normae, igitur, quae regulant institutum adoptionis apud communitates catholicas Libanenses elenchantur in libro citato, capitulo V, articulis 98-118, p. 386-392. Inter has legimus: « Art. 112: L'adoption n'est pas possible que par decision du tribunal communau-

taire approuvée par l'Eveque »; « Art. 114: L'adoption peut, par motifs graves, être révoquée par décision rendue par le tribunal, le promoteur de justice entendu »; « Art. 116: Le droit d'intenter l'action en révocation de l'adoption appartient, en principe, exclusivement à l'adoptant et à l'adopté. Toutefois, il appartient au promoteur de justice d'exercer cette action s'il est convaincu de l'existence de pressions de l'un sur l'autre, propres à faire craindre un préjudice pur celui-ci et sa famille et à l'empêcher d'exercer son droit ».

8. *Aliae normae principaliores quae nostro casu intersunt, inveniuntur in Codice Orientali Procedurae, qui promulgatus est Motu Proprio « Sollicitudinem Nostram » die 6 januarii 1950.*

Inter eas est c. 200 quae definit nullitatem actus iuridici: « # 1. Nullitas actus tunc tantum habetur, cum in eo deficiunt quae actum ipsum essentialiter constituunt, aut solemnia seu condiciones desiderantur a canonibus ad validitatem requisitae ».

Canonica nullitas alicuius actus iuridici, igitur, potest profluere vel ex iure naturali vel ex iure positivo, i. e., sive deficiunt elementa essentialiter constitutiva ipsius actus, sive deficiunt illa solemnia a lege positiva requisita sub poena nullitatis.

C. 418 COP in specie providet: « Sententia insanabilis nullitatis laborat, quando: 1) Lata est a iudice absolute incompetenti vel in tribunali collegiali a non legitimo iudicum numero contra praescriptum c. 46 #; 2) Lata est inter partes, quarum alter saltem non habet personam in iudicio; 3) Quis nomine alterius egit sine legitimo mandato ».

9. *Aliae notiones canonicae, sicut oppositio tertii, res iudicata, restitutio in integrum etiam definiuntur in COP, Articolo III, Capitulis IX, De remediis iudicis contra sententiam., cc. 425-434.*

Quoad *oppositionem tertii*, recolimus partem tertiam, seu oppositorem, probare debere suum *ius* laesum esse vel laesum iri per executionem sententiae. Exinde, *ante* ipsam executionem sententiae suam oppositionem manifestare debet; deinde, habet partem standi in iudicio solummodo, « instantia accepta », id est si, a *decreto* iudicis, oppositio sua, re vera, admittatur.

*Res iudicata*, seu duplex sententia conformis de eodem petito et ex eadem causa petendi, facit ius inter partes et dat actionem iudicati atque exceptionem rei iudicatae, quam iudex ex officio quoque declarare potest ad impediendum novam eiusdem causae introductionem.

Tantummodo partes in causa postulare possunt restitutionem in integrum (Cf. F. GALTIER, S.J, *Code Orientale de Procedure Ecclesiastique*, Beyrouth, 1951, p. 418: « Seules puevent en faire la demande, les parties pour lesquelles la sentence constitue chose jugée et qui s'estiment lesees par elle »). (Cf. etiam ROBERTI, ed. 4a, *De processibus*, Vol. I, p. 503). Tantum in causis minorum vel personarum moralium, videtur Promotor Justitiae posse instare pro restitutione in integrum (cf. c. 208 # 2 COP et 1688 # 2 CIC/1917), quoniam solummodo in his causibus periclitari possit bonum publicum. Possibilis, seu mere hypothetica injustitia, acceptata ac condonata silentio partis privatae cui interest, etenim, haud noceat bono communi.

Injustitia manifesta, quae causam dat actioni pro restitutione in integrum, non est cuiusvis species injustitiae, sed exoritur solummodo ab una ex quattuor speciebus injustitiae in c. 432 # 3 definitis: « De iniustitia autem manifesto constare non censetur, nisi: a) Sententia documentis innitatur, quae postea fuerit falsa deprehensa; b) Postea detecta fuerunt documenta, quae facta nova et contrariam decisionem exigentia peremptorie probent; c) Sententia ex dolo partis prolata fuerit in damnum alterius; d) legis praescriptum evidenter neglectum fuerit ».

Injustitia rei judicatae est « decretoria », id est, necessarie oritur ex his quattuor causis praevisis in c. 1905 # 2 CIC/1917 et non sit tantum simplex seu naturalis injustitia (Cf. c. Mannucci DEC. XII(1927), n.5, p. 95).

Denique tandem, legimus in c. 433 COP: « # 1. Ad restitutionem in integrum concedendam competens est iudex qui sententiam tulit, nisi ea petatur ex neglecto a iudice praescripto legis; quo in casu eam concedit tribunal appellationis. # 2. Restitutio in integrum ne concedatur nisi auditis partibus atque promotore justitiae et defensore vinculi si hi priori iudicio interfuerint ».

IN FACTO. — 10. Patres Infrascripti censent sententiam Tribunalis Beryten. Maronitarum diei 12 octobris 1987 nullitate insanabili ad normam c. 418 COP laborare, in primis, quia lata est a iudice absolute incompetenti. Nam sicut vidimus in paragrapho superiori unicum iudicem competentem ad concedendam restitutionem in integrum esse iudicem qui sententiam tulit, nisi ea petatur ex neglecto a iudice praescripto legis; quo in casu eam concedit tribunal appellationis.

Atqui in mira confusaque introductione proceduræ restitutionis in integrum, in casu, una res tantum est clarissima, nempe invocatum a nemine est neglectum a sententia adoptionis præscriptum cuiusquam legis.

Innuitur tantummodo in decisione hodie impugnata ad recentem productionem « des preuves et des nouveaux et graves documents contredisants les faits antérieurs », quæ documenta reducuntur ad *unum*, seu parochi orthodoxi attestationem (quæ, re vera dicit nihil de confessione religiosa adoptantis tempore adoptionis, cf. p. 67).

Nihil aliud. Exclusa ergo censura de neglecto legis præscripto, competentia pro invocanda restitutione in integrum pertinebat exclusive ad tribunal secundæ instantiæ quod sententiam tulerat; et cum id recurrentes non adiissent intra annum (c. 432 # 1), a jure petendi restitutionem in integrum deciderunt.

Vix memorandum est quod incompetentiæ *functionalis* qualis est in casu, quippe respiciens materiam et *gradum*, est *absoluta*, improrogabilis et potest in perpetuum excipi (ROBERTI, *De processibus*, vol. II, p. 225, # 490. Cf. una Beryten. Maronitarum c. Jarawan diei 9 februarii 1987).

11. Denuntiatum vitium haud est unica ratio nullitatis; etenim sententia dein laborat nullitate insanabili etiam ad normam c. 418 # 2 COP, utpote lata inter R. et partes, quarum alteræ duæ non habebant personam standi in iudicio, scilicet M. et Promotor Justitiæ.

D.na M., quam sententia diei 12 octobris 1987 ut partem actricem seu « la demanderesse » denominabat, re vera nullo modo habebat legitimationem activam (jus standi in iudicio) ita ut considerari potuisset pars in iudicio, cum actio judicialis pro facto juridico adoptionis constituendo declarandoque tantum interfuisset D.næ C. et D.næ R.

Nihilominus, novo statu adoptionis iam pacifice ab omnibus tum jure ecclesiastico tum jure civili Libanensi plene recognito, in die 7 martii 1986 — id est, annum post executionem sententiæ — præsetulit oppositio a D.na M., persona extranea.

Attamen, talis oppositio manifeste illegitima fuit in quantum Art. 116 Statutorum Personalium exclusive reservat solis adoptanti vel adoptato jus abrogationem adoptionis expostulandi. Atqui, M. est tertia persona, quæ idcirco prohibetur ab impugnanda adoptione D.næ C. in favorem D.næ R. Et cum D.na M., vero, non habuisset

ullum ius ad adoptionem impugnandam, maiori ac meliori ratione declarare possumus eam nullum habuisse ius postulandi restitutionem in integrum contra rem iudicatam a sententia secundae instantiae diei 21 iulii 1986.

Praeterea, oppositio tertii numquam formaliter et in modo legali admissa est quia abest tabulis processualibus peculiare decretum iudicis talem oppositionem sancienti et tertiam partem in causa admitendi. Neve obiciatur quaestionem de activa legitimatione aliquo modo fuisse implicitam in proposita impugnatione. Nam, attento etiam caractere extraordinario impugnationis quae, praeter alia, signabat degenerationem jurisdictionis voluntariae in contentiosam, quaestio illa *essentialissima* erat, ideoque necessarie pertractanda erat modo *autonomo* et *praeliminari*, iuxta prudentem reservationem ante contestandam litem propositam a Rev. patrono conventae.

Quam ob rem, D.na M. numquam personam standi in iudicio, in casu, habuerat; sententia Tribunalis Beryten. Maronitarum diei 12 octobris 1987, igitur, manifeste nullitate laborare quia lata est inter R. et partem tertiam quae non habebat personam standi in iudicio.

12. Idem dicendum est de legitimatione activa Promotoris Iustitiae pro hoc casu. Nam Promotor Iustitiae primae instantiae, qui votum favorabile pro adoptione prompserat die 26 februarii 1985, isdem, post executionem sententiae, id est, die 29 januarii 1986 eandem sententiam primae instantiae diei 7 martii 1985 impugnavit appellatione simulque querela nullitatis. Etiam si ei concedatur, transactis tanto spatio temporis iam terminis, ius appellandi in casu, omnibus evidens est suum munus, ut publicum ministerium in causa de qua habuerat ius votum exarandi ad normam legis (Art. 113 Statutorum Personalium), iam, edita sententia secundae instantiae diei 21 iulii 1986 qua querela nullitatis reiecta est, adoptio confirmata est atque res iudicata declarata est, plene exhaustivisse.

Quo iure, igitur, potuitne restitutionem in integrum postulare? Patres Infrascripti, nimirum, censent Promotorem Iustitiae nullam personam standi in iudicio, in casu, habere cum

a) nullum habuisset ius initiandi novam actionem, seu causam voluntariae jurisdictionis pro facto iuridico constituendo transformandi in causam contentiosam pro restitutione in integrum. Nam causa adoptionis iam declarata erat res iudicata. Quomodo, ergo, publicus minister potuitne repraesentare partem privatam (« ...la dame

M., *représentée* par le Rev. Promoteur de la Justice, ... »? Tali repraesentatione ille proderet ejus muneri tutoris boni communis et se converteret in advocatum personae privatae quae iam suum privatum patronum habebat. Promotor Justitiae est tutor boni publici minime vero boni privati, id est, « interesse » D.nae M., quod tantum consistebat in spe expellendi mulierem adoptatam, R., ex habitatione cuius proprietas est ipso d.no W., eiusdem M. sponso. Sane, igitur, nullum bonum publicum de facto periclitabatur duplici conformi sententiae constituenti statum adoptionis inter D.nam C. et D.nam R.;

b) minime habuisset secundum Art. 116 Statutorum Personarum ius postulandi abrogationem adoptionis, quoniam hoc ius exclusive reservatur adoptanti vel adoptato. Ceterum, nulla exstitit factispecies aut instantia pro eius interventione justificanda, in casu, ob posteriorem clausulam Art. 116.

Profecto, igitur, sententia die 12 octobris 1987 a Tribunali Beryten. Maronitarum lata nullitate laborat quia lata est inter R. et duos alios adversarios, quorum neuter habuerat personam standi in iudicio.

13. Et etiam aliae rationes pro nullitate sententiae diei 12 octobris 1987 declaranda existunt, sicut, exempli gratia, nullitas insanabilis ob denegatam parti conventae R. legitimam defensionem, in quantum R. praebere debuerat probationes adhaesionis D.nae C. religioni Catholicae Maronitae necnon celebrationis eius matrimonium secundum ritum Maronitarum, quando tales probationes re vera incubuerant D.nae M., utpote actrici in iudicio pro restitutione in integrum.

Vel, exempli gratia, nullitas sanabilis (et non sanata) sententiae ad normam c. 420 # 2 COP quia motivis seu rationibus decidendi est destituta, in quantum nuda assertio Rev. Sergii, praesertim comparata cum attestazione parochi, plane inadequata fuit ad demonstrandam illam speciem manifestae injustitiae quae justificaret restitutionem in integrum.

Attamen, de his aliis rationibus Patres Infrascripti transeant, quia iam superabundanter demonstrata est insanabilis nullitas sententiae in examine.

Quibus omnibus tam in iure quam in facto supra expositis atque sedulo cribratis, Infrascripti Patres Auditores de Turno, pro Tribunali sedentes et solum Deum prae oculis habentes, Christi nomine

invocato, actis omnibus una cum appellata sententia expensis, declaramus, pronuntiamus et definitive sentiamus, proposito dubio respondententes:

I: « *Affirmative*, seu *constare de nullitate sententiae* die 12 octobris 1987 a Tribunale Beryten. Maronitarum tertiae instantiae, in casu, lata »;

II: « *Affirmative*, seu *constare* adoptionem D.nae R. a D.na C., statutam a sententia Tribunalis Berytensi Maronitarum primae instantiae die 7 martii 1985 lata, et confirmatam a sententia a Tribunale Appellationis Unificato Maronitarum secundae instantiae die 21 iulii 1986 lata, *rem iudicatam esse* ».

Expresse revocamus, quippe, decretum suspensionis latum a praeside Tribunalis tertiae instantiae die 23 septembris 1986, et iubeamus ut, immediatim, decisio secundae instantiae executioni mandetur ad omnes iuris effectus.

Praeterea, declaramus partem conventam R. habere ius ad restitutionem expensarum omnium totius iudicii, necnon, attento c. 437 # 2 COP, ad refectionem damnorum omnium ei a temeraria lite a M. sociisque promota inflictorum.

Ita pronuntiamus, et notificetur omnibus, quibus de iure, quorum interest.

Datum Romae, in sede Tribunalis Romanae Rotae, die 21 martii 1991.

*Kenneth E. Boccafola*, ponens  
*Siguardus Neubaus*  
*Daniel Faltin*

(*Omissis*).

**(\*) Appunti sulla « restitutio in integrum » in margine ad una sentenza rotale.**

1. Premessa. — 2. La *restitutio in integrum* quale rimedio a una sentenza ingiusta (con particolare riferimento all'impugnativa del promotore di giustizia). — 3. Sull'oggetto dell'azione di *restitutio in integrum*: la cosa giudicata in senso materiale. Doppia fase del procedimento di reintegrazione (*iudicium rescindens* e *iudicium rescissorium*). — 4. Non conseguimento della *firmitas* del giudicato nelle cause di *status personarum* e conseguente neganda applicazione della *restitutio* (oggetto della quale è invece la cosa giudicata) alla sentenza conclusiva di una causa di adozione. — 5. Er-

rona applicazione da parte del tribunale libanese di una *restitutio in integrum* avverso una duplice sentenza conforme di *status personarum*. Mancato rilevamento di tale errore da parte della Rota. — 6. Attorno alla rilevabilità di un errore sostanziale non contemplato tra le cause di *querela nullitatis*. Nostra tesi. — 7. Se fosse stata esperibile *in casu* un *restitutio restitutionis*. Conclusioni.

### 1. Premessa.

La sentenza della Rota in epigrafe riguarda di certo argomenti poco trattati, abitualmente, dai tribunali ecclesiastici, seppur ad essi, è logico, non del tutto estranei <sup>(1)</sup>.

Le numerose tematiche contemplate nella complessa fattispecie in esame, e la soluzione stessa che danno ad esse i giudici rotali, si sviluppano attorno all'istituto della *restitutio in integrum*, sicché ci sembra opportuno, al fine di meglio comprendere e valutare l'operato di quel tribunale, approfondire alcuni aspetti di cotesto gravame, con particolare riguardo al suo oggetto specifico, la cosa giudicata <sup>(2)</sup>.

Del resto è bene ricordare come nella nuova legislazione della Chiesa la *restitutio*, istituto di risaliente tradizione, romanistica prima, canonistica e civilistica poi <sup>(3)</sup>, è considerata esclusivamente in

<sup>(1)</sup> Vedi ad es., per un caso vicino nel tempo, il *decretum* emanato dalla Segnatura Apostolica in data 19 giugno 1985 sull'esperibilità di una *restitutio in integrum* avverso un decreto rotale, in *Monitor Ecclesiasticus*, IV/1985, p. 435-443.

<sup>(2)</sup> Sul concetto di *res iudicata* nel diritto canonico, cfr. M. LEGA-V. BARTOCCHETTI, *Commentarius in iudicia ecclesiastica*, vol. III, Roma, 1941, p. 1-32; F.X. WERNZ-P. VIDAL, *Ius Canonicum*, tom. VI, *De processibus*, Roma, 1927, p. 86; C. DE DIEGO LORA, *Del pasado al futuro de la « res iudicata » en el proceso canónico*, in *Ius Canonicum*, 13 (1973), p. 193 ss.; Id., *sub. Tit. IX, De re iudicata et de restitutione in integrum*, in *Código de Derecho Canónico (a cargo del Instituto Martín de Azpilcueta)* (da ora: *Código cit.*), IV ed., Pamplona, 1987, p. 980-984; V. DE REINA, *La cosa juzgada en el proceso ordinario canónico*, in *Ius Canonicum*, 8 (1968), p. 349-367; E. COLAGIOVANNI, *De re iudicata et de restitutione in integrum*, in *Dilexit iustitiam*, Città del Vaticano, 1984, p. 293 e ss.; S. BERLINGÒ, *Giudicato (V-Diritto canonico)*, in *Enciclopedia giuridica*, vol. XV, Roma, 1989, ripreso in *Giustizia e carità nell'economia della Chiesa Contributi per una teoria generale del diritto canonico*, Torino, 1991, p. 210-211.

Per utili riferimenti dottrinali nel diritto secolare, vedi E. REDENTI, *Diritto processuale civile*, vol. II, ristampa della II ed., Milano, 1957, p. 313-315; E.T. LIEBMAN, *Efficacia ed autorità della sentenza*, Milano, 1935 (nuova edizione del 1962); C. VOCINO, *Considerazioni sul giudicato*, in *Riv. trim. dir. proc. civ.*, 1962, p. 1485; G. PUGLIESE, *Giudicato (diritto vigente)*, in *Enciclopedia del diritto*, vol. 18, Milano, 1969, p. 785-792.

<sup>(3)</sup> Sono infatti numerosi gli ordinamenti dove tuttora l'istituto esiste, seppur diversamente qualificato: *revocazione*, negli artt. 395-403 del codice di procedura civile italiano — la dottrina, lo rileviamo per inciso, è unanime nel far discendere cotesto istituto dalla *restitutio in integrum*: cfr. P. CALAMANDREI, *La cassazione civile*,

prospettiva processuale, come rimedio secondo equità ad un giudicato formalmente valido, ma nella sostanza ingiusto (can. 1645-1648), e non più, come nel codice pio-benedettino (can. 1687-1689 CIC 17), anche quale rimedio per un atto, ancorché valido, lesivo comunque del minore o dei soggetti ad esso equiparati *in iure*; materia questa ormai regolata dalla normativa generale sugli atti (can. 124-128) o, in materia contrattuale, dalla legge civile canonizzata *ex can.* 1290.

2. *La restitutio in integrum quale rimedio a una sentenza ingiusta (con particolare riferimento all'impugnativa del promotore di giustizia).*

La qualificazione della *restitutio in integrum* come *rimedio* a una sentenza ingiusta ha una costante tradizione nel diritto canonico, sia sotto il profilo legislativo<sup>(4)</sup>, sia sotto quello dottrinale<sup>(5)</sup>. Con il termine «rimedio» erano generalmente designati, nel sistema normativo canonico, i vari mezzi di impugnazione della sentenza<sup>(6)</sup>,

---

vol. II, Torino, 1920, p. 225 (ora anche in *Opere giuridiche*, vol. II, Napoli, 1976, p. 215); G. CHIOVENDA, *Istituzioni di diritto processuale civile*, vol. III, Napoli, 1935, p. 435; E.T. LIEBMAN, *Manuale di diritto processuale civile*, vol. II, IV ed., Milano, 1981, p. 369-370-; *Recours on revisions (Nouveau Code de Procédure* francese, artt. 593-601); *Recurso de Revisión (Ley de Enjuiciamiento Civil* Spagnola, artt. 1796-1810); *Wiederaufnahme des Verfahrens* (§§ 578-590 Z.P.O.) ecc.

(4) Cfr. il can. 1905 del codice pio-benedettino:

« Adversus sententiam contra quem non suppetat remedium appellationis aut querelae nullitatis, datur remedium extraordinarium restitutionis in integrum inter fines can. 1687, 1688, dummodo de evidenti iniustitia rei iudicatae manifesto constet ».

(5) Vedi F.X. WERNZ, *Ius Decretalium*, t. V, Prati, 1914, p. 556; M. LEGA-V. BARTOCETTI, *Commentarius in iudicia ecclesiastica*, cit., p. 32-33 e la dottrina ivi riportata; L. MIGUÉLEZ DOMÍNGUEZ-S. ALONSO MORÁN-M. CABREROS DE ANTA, *Código de Derecho Canónico*, VIII ed., Madrid, 1959, p. 725.

(6) Il codice del 1917 denominava il titolo XIV della prima parte del quarto libro *De iuris remediis contra sententiam*; esso comprendeva sia l'*appellatio*, sia la *querela nullitatis* e sia la *oppositio tertii*. Il codice si ricollegava in tal modo alla più antica tradizione canonica: cfr. *expositio* di Graziano a C.2, q.6 *Quo remedio causa viciata sublevetur*, nonché M. LEGA-V. BARTOCETTI, *op. cit.*, *ibid.*

La nuova legislazione ha preferito invece il termine più tecnico «impugnazione», ricomprendendo in esso solamente la querela di nullità e l'appello (istituti peraltro ben differenti fra loro quanto a natura), e prescindendo dall'opposizione di terzo — cfr. *Communicationes* 11 (1979), p. 160-161 —, istituito sorto nel diritto della Chiesa, e di qui confluito in molti sistemi civili, come in quello italiano: art. 404-408 c.p.c.

diretti alcuni a modificare la situazione creata dalla sentenza in sé regolare e immune da difetti di rito, ma nella sostanza ingiusta, in quanto un errore del giudice o un atto lesivo posto in essere da una parte nei confronti dell'altra avessero influito sulla *editio sententiae* (*error in procedendo*); rivolti altri a integrare e perfezionare una pronuncia suscettibile di migliore e più completa cognizione (*error in iudicando*).

La dottrina secolare (7) ha voluto ulteriormente specificare, parlando così di *gravame* (appello) in contrapposto alle *impugnazioni* della parte o dei terzi; queste infatti presuppongono un vizio di costruzione dell'atto e mirano a distruggerne gli effetti; quello (*gravame*) invece prescinde dal vizio e sorge dalla soccombenza, mirando a provocare il perfezionamento e completamento della pronuncia (8).

Tale terminologia si riscontra del resto nella legislazione canonica, la quale considera, come momento costitutivo e oggettivo della *reformatio sententiae*, il *gravamen*: la sentenza, che abbia pregiudicato un interesse sostanziale (di merito) e formale (di legittimità) della parte (la quale, dunque, in conseguenza della sua soccombenza, è onerata, « gravata », da quella sentenza), costituisce e dà vita ad un diritto all'impugnativa a favore del soggetto leso. Recita il can.

---

Vedi sul punto la spiegazione dei *patres* della commissione per la riforma del codice pio-benedettino, pubblicata in *Communicationes* 2 (1970), p. 187: « *Lucidus ordo impugnationum*. a) *Imprimis non amplius vocantur iuris remedia quae sapiunt aliquatenus medicamenta et ideo incongrue adhibentur relate ad sententiam. Impugnatio sententiae est optima latinitatis vox, et concinit cum formula legum civilium.* b) *Habentur antea impugnationes sententiae, quae ponuntur hoc ordine magis logico: 1) querela nullitatis; 2) appellatio. Dein impugnationes rei iudicatae, quae sunt 1) restitutio in integrum contra rem iudicatam manifeste iniustam; 2) tertii oppositio, contra rem iudicatam quae tertium laedere potest; 3) causae retractatio, contra duplicem conformem sententiam in causis de statu personarum ».*

Sull'evoluzione sistematica dei canoni richiamati, cfr. C. DE DIEGO LORA, *sub* titolo VIII *De impugnatione sententiae*, in *Código cit.*, p. 969.

(7) Cfr. P. CALAMANDREI, *Vizi della sentenza e mezzi di gravame*, Pisa, 1915, p. 86; G. CHIOVENDA, *Istituzioni*, vol. II, p. 385.

(8) Questa distinzione tuttavia non sembra avere il conforto, almeno nell'ordinamento italiano, del dato normativo. Più nel giusto ci appare, pertanto, chi ha affermato la non distinzione di natura istituzionale fra i due tipi di rimedio, la loro indifferenziazione quali categorie generiche entro cui ricomprende le specifiche impugnative; precisamente, ritenendo il *gravame* o *reclamo* quale oggetto specifico di una cognizione e di un giudizio, promanante dal precedente rapporto processuale, sebbene da esso distinto. Cfr. in tal senso E. REDENTI, *Diritto processuale civile*, cit., p. 308.

1628, non diversamente dal can. 1879 del codice del 1917: « Pars quae aliqua sententia se gravatam putat... »<sup>(9)</sup>. Il gravame costituisce l'oggetto stesso dell'impugnazione.

È evidente che, nel caso di impugnativa del promotore di giustizia, è difficile, ed anzi è da escludere, che possa parlarsi di soccombenza *stricto sensu*. Per quanto concerne l'impugnativa in generale, riteniamo che sia possibile affermare che la sua dolenza sorge nel caso in cui non siano state accolte le sue conclusioni, o sia stata trasgredita una norma di bene pubblico o comunque facente parte del *nervum disciplinae ecclesiasticae*, dei principi fondamentali di diritto in ordine alla materia in questione (vedi can. 1626 e 1628).

In particolare, ed è il caso che interessa la sentenza in esame, per la *restitutio in integrum* quale configurata dall'attuale legislazione della Chiesa, è noto che il promotore di giustizia, per il suo ufficio<sup>(10)</sup>, è obbligato a vigilare per il bene pubblico (can. 1430). Quindi egli è legittimato a chiedere una *restitutio in integrum* ogniqualvolta il bene pubblico stesso patisca un pregiudizio<sup>(11)</sup>.

Giustamente quindi nella fattispecie concreta qui esaminata la Rota ha negato che il promotore di giustizia del tribunale di Beirut godesse di legittimazione attiva, in quanto nessuna violazione di bene pubblico si era data, ma soltanto di un *bonum privatum*, qual era l'interesse della convenuta ad espellere dall'abitazione di proprietà del suo (convenuta) marito la parte attrice, succeduta, in quanto figlia adottiva, nel contratto di locazione stipulato dalla defunta adottante (e senza dimenticare che, nel *Codex* di procedura orientale, in modo analogo al can. 1688 del CIC 17, una lesione di bene pubblico si dà solo allorquando si tratti di cause di minori o di persone morali — can. 208, 2 —, e questo a differenza dell'attuale legislazione della Chiesa latina, dove anche la sentenza medesima passata in giudicato è parte integrante del *bonum commune Ecclesiae* — can. 1452 —).

<sup>(9)</sup> Per il codice pio-benedettino cfr. F. DELLA ROCCA, *Il processo in Graziano*, in *Studia Gratiana*, vol. II, Bologna, 1954, p. 300-301 (ora anche in *Saggi di Diritto Processuale Canonico*, Padova, 1961, p. 202).

<sup>(10)</sup> Si tratta di un ufficio ecclesiastico cui non è annessa potestà di giurisdizione; l'ambito della sua competenza è vario e ampio: cfr. can. 1674, 2; 1721-1724, e art. 27 delle *Normae* del Tribunale della Rota, in *AAS* 26 (1934), p. 449-491.

<sup>(11)</sup> Vedi anche il can. 208, 2 del *Codex Orientalis Procedurae*, promulgato il 6 gennaio 1950 con il m.p. *Sollicitudinem Nostram*, in *AAS* 42 (1950), p. 5-120.

3. *Sull'oggetto dell'azione di restitutio in integrum: la cosa giudicata in senso materiale. Doppia fase del procedimento di reintegrazione (iudicium rescindens e iudicium rescissorium).*

Mediante il ricorso per *restitutio in integrum* non si vuole invero incidere direttamente sulla sentenza ritenuta viziata, ma sulla situazione giuridica creata con il giudicato stesso, formalmente perfetta, eppure causa di conseguenze ingiuste, lesive della giustizia sostanziale.

Essa riguarda dunque l'ambito di efficacia dell'autorità di cosa giudicata in senso materiale della sentenza, o, detto altrimenti, l'ambito del diritto sostanziale su cui la pronuncia incide e a cui questa dà forma, dal momento (che può essere qualificato come presupposto e condizione di quegli effetti) del suo passaggio in giudicato formale. Gli effetti della sentenza si produrranno, infatti, da tale momento, o se, già prodotti, potranno divenire incontestabili e irrevocabili non solo nell'ambito endo-processuale, ma nell'intero ordinamento giuridico in generale e, specificamente, in ogni processo futuro (ferma restando, ovviamente, la triplice concordanza e identità delle parti <sup>(12)</sup>, dell'oggetto e della *causa petendi*) <sup>(13)</sup>.

Oggetto primario del giudizio di reintegrazione è, conseguentemente, l'effetto materiale della sentenza passata in giudicato sull'assetto della situazione di diritto sostanziale, un effetto ritenuto ingiusto e lesivo di un diritto della parte soccombente; un effetto che si

<sup>(12)</sup> È evidente che se le parti originarie vengono a mancare perché muoiono, cambiano di stato — sempre che il cambiamento ne modifichi la capacità processuale —, o cessino dall'ufficio in ragione del quale agiscono, subentrano nella proposizione e legittimazione al rimedio i loro successori (in quanto assumono e perpetuano la stessa funzione processuale delle parti venute meno), o chi ne abbia un legittimo interesse: cfr. per il diritto canonico vigente can. 1518 e, per le cause matrimoniali, il disposto combinato di tale canone con il can. 1675 § 2. Ritiene contraddittoria la legislazione canonica sul punto — riconoscendo essa nei citati canoni l'interesse legittimo del terzo a intervenire nel processo matrimoniale quale parte in sostituzione di quella venuta meno, e negandolo invece nel can. 1674 § 1, allorché limita l'*actio nullitatis* ai soli coniugi —, L. MADERO, *sub* can. 1518, in *Código cit.*, p. 913-914; cfr. anche, sotto il regime del codice del 1917, M. LEGA-V. BARTOCETTI, *op. cit.*, p. 33: « *remedium est personale, quia competit nonnullis personis tantum sed habet rationem remedii realis quippe transit, ut plurimum, ad haeredes* ». Per la dottrina precodificiale, vedi A. REIFFENSTUEL, *Ius ecclesiasticum universum*, Venetiis, 1752, fol. 107.

<sup>(13)</sup> Cfr. M. LEGA-V. BARTOCETTI, *op. cit.*, p. 3-6; C. DE DIEGO LORA, *Cosa Juzgada*, in *GER (Gran Enciclopedia Rialp)*, vol. VI, Madrid, 1981, p. 566-568.

vuole eliminare, reintegrando la parte nella situazione di diritto (e, se possibile, di fatto) antecedente la pronuncia lesiva.

Per ottenere tale risultato è però necessario un esame della causa efficiente degli effetti lesivi stessi, della sentenza passata formalmente in giudicato, la quale diventa in tal modo oggetto secondario e comunque tema della cognizione del successivo giudizio<sup>(14)</sup>.

La *restitutio in integrum* ha di poi lo scopo di provocare, attraverso l'annullamento (*rectius*, rescissione) della decisione, un nuovo esame della *lis*, sostituendo un nuovo rapporto a quello posto in essere dalla sentenza. Tale nuova relazione può eventualmente portare alla riapertura, mediante sentenza di carattere costitutivo, del precedente giudizio<sup>(15)</sup>.

L'azione di *restitutio in integrum* ha di conseguenza natura prettamente, seppur non univocamente, revocatoria, in quanto tende a provocare, tramite l'annullamento del giudicato formale e il venir meno dell'efficacia della cosa giudicata in senso materiale, il nuovo esame della controversia.

E come tutti i procedimenti derivanti da azioni aventi carattere essenzialmente revocatorio<sup>(16)</sup>, il procedimento di reintegrazione

(14) Nel corso dei lavori preparatori del codice del 1983 non si dubitò di parlare della *restitutio in integrum* quale « mezzo di impugnazione della cosa giudicata »: cfr. *Communicationes* 2 (1970), p. 187: « Habentur antea impugnationes sententiarum... Dein impugnationes resi iudicatae, quae sunt: restitutio in integrum contra rem iudicatam manifeste iniustam... ». Vedi anche Pontificia Commissio C.I.C. Recognoscendo, *Schema canonum de modo procedendi pro tutela iuribus seu de processibus*, Typis Polyglottis Vaticanis, 1976, p. 67, il cui titolo IX recita *De re iudicata et de impugnationibus contra ipsam*: di fatto, l'unica impugnativa riportata sotto l'art. 2 rubricato *De impugnationibus adversus rem iudicatam* era, appunto, la *restitutio in integrum*, sicché fu proposto, con accoglienza unanime dei *Patres*, di sostituire tale rubrica con la più logica *De restitutione in integrum*. E il titolo è stato mantenuto sino alla redazione definitiva del codice: cfr. *Communicationes* 11 (1979), p. 158.

(15) Per alcuni riferimenti storici, cfr. C. 35, q. 9; lib. 1, tit. 31 *Comp. I*; RUFINUS, *Summa decretorum, in quaestio IX*, p. 532 dell'ediz. a cura di J.F. VON SCHULTE, Giessen, 1890 (ristampa anastatica: Paderborn, 1965); GUILLELMUS DURANDUS, *Speculum Iudiciale (illustratum et repurgatum a Joanne Andrea et Baldo Ubaldi)*, Basilea, 1574, p. 113-114; TANCREDI, *Ordo iudiciarius*, P. 4, tit. 6, § 14 (in PILLIUS-TANCREDIUS-GRATIA, *Libri de iudiciorum ordine*, a cura di F.C. BERGMANN, Goettingen, 1842 — ristampa in Aalen, 1965 —) il quale, invero, parla di *renovatio iudicii*, avendo maggiormente riguardo alla fase rescissoria che a quella rescindente dell'azione; HOSTIENSIS, *Summa*, Lione, 1537 (ristampa in Aalen, 1962), *Lib. I, De in integrum restitutione*, fol. 67 v.

(16) Cfr. E. REDENTI, *op. cit.*, p. 495; S. SATTA, *Diritto processuale civile*, IX ed., Padova, 1981, p. 534.

processuale consta di una doppia fase, la prima necessaria, la seconda eventuale ed eziologicamente dipendente dalla prima — il c.d. *iudicium rescindens* (*an rescindenda sit sententia*) e il c.d. *iudicium rescissorium* (*quomodo decidendum post rescissam sententiam*) —: una volta contestati gli effetti sostanziali del giudicato tramite impugnazione del giudicato stesso, ed ottenutane la revoca, allora, e solo allora, si passa ad un nuovo giudizio nel merito.

Nel primo *iudicium* il giudice deve accertare se esista un motivo di revocazione (l'ingiustizia manifesta della sentenza: cfr. can. 1645, 1; can. 432 Codex Procedurae Orientalis — CPO —), e, in caso affermativo, se vi sia un nesso di causalità necessaria con la pronuncia, nel senso che questa non si sarebbe altrimenti data. Nel caso non si presentassero detti presupposti, ossia se la pronuncia sarebbe stata in ogni caso emessa, anche in assenza dei motivi di revoca, in modo conforme alla sentenza impugnata, il giudice competente rigetta la domanda.

Qualora la domanda sia invece accolta, la pronuncia del giudice è produttiva di un duplice effetto: da un lato si annulla la sentenza « impugnata », a mo' di cassazione civile <sup>(17)</sup>; dall'altro, si riapre il giudizio di merito riponendo le parti nello stato in cui si trovavano prima della pronuncia della sentenza revocata.

Inizia quindi la seconda fase, rescissoria o restitutoria in senso proprio, nella quale il giudice pronuncia sulla sostanza della causa originaria e primigenia, così come fissata dalle parti nella formula del dubbio del processo revocato, riaprendo e rinnovandone il giudizio, e ponendo le parti nella precedente relazione processuale, come se la sentenza ora revocata non fosse mai stata emanata, e giungendo a quel *prioris status vel iuris vel audientiae redintegratio* di cui parla la dottrina classica <sup>(18)</sup>. Ed è il caso che qui si è dato, allorché il tribunale, nominato su delega del patriarca dei maroniti in data 3 dicembre 1986, con sentenza del 12 ottobre 1987, dapprima ha cassato le due sentenze conformi di adozione, e, successivamente, ha

<sup>(17)</sup> Questo non implica una equiparazione di natura giuridica fra i due istituti, in quanto con la cassazione si tende a porre nel nulla un giudicato in base a ragioni di ordine endo-processuale, immanenti al processo, mentre la restituzione, oltre ad avere un oggetto principale diverso — la cosa giudicata in senso materiale — si basa su motivi etero-processuali, trascendenti ed esterni al processo stesso: cfr. P. CALAMANDREI, *La cassazione cit.*, p. 278.

<sup>(18)</sup> GUILLELMUS DURANDUS, *Speculum Duranti repertorium*, Lugduni, 1574, fol. 205.

deciso nel merito che non esistevano le condizioni per l'adozione stessa.

Possiamo allora affermare che la prima fase (*rescindens*), necessaria e sostanziale del processo, è un giudizio postulato da un'azione autonoma rispetto al preterito procedimento, e terminante con sentenza costitutiva. Mentre la seconda fase (*rescissoria*), eventuale e accidentale, consiste in una riapertura della precedente causa, col ristabilirsi del precedente rapporto; tale fase può essere qualificata propriamente di riassunzione (dell'originario rapporto): le parti, infatti, mantengono la posizione processuale che avevano quando fu pronunciata la sentenza revocata, e il giudice è chiamato a decidere sul merito di un oggetto che presenta i medesimi tre elementi identificativi del procedimento la cui sentenza è stata revocata: stessi soggetti, stesso *petitum* e stessa *causa petendi* <sup>(19)</sup>.

4. *Non conseguimento della firmitas propria del giudicato nelle cause di status personarum e conseguente neganda applicazione della restitutio in integrum (oggetto della quale è invece la res iudicata) alla sentenza conclusiva di una causa di adozione.*

Alla luce di quanto detto ci sembra tuttavia che la pronuncia in epigrafe incorra in un equivoco, pur dichiarando giustamente la nullità della sentenza di terzo grado per i differenti capi riportati nella motivazione *in facto* (mancanza di legittimazione attiva di alcune delle parti del processo; dichiarazione della restituzione sulla base di prove insufficienti e comunque non rientranti nella formalizzazione dei tipi giuridici in cui l'ingiustizia si manifesta operata dal can. 432, 3 CPO; incompetenza funzionale del giudice monocratico).

È noto infatti che le sentenze di *status personarum* non passano mai in giudicato (can. 1643; vedi anche can. 1324 del Codex Canonum Ecclesiarum Orientalium — CCEO —), esse non raggiungono cioè mai, per quanto esecutive, la *firmitas* propria della cosa giudicata, sia questa intesa nel senso formale di atto conclusivo di un pro-

<sup>(19)</sup> Per tale ragione il giudizio restitutorio non ha in sé struttura di impugnazione, sebbene possa invero attuarne di fatto la funzione, in virtù del riesame del merito della causa. Parte della dottrina secolare italiana (vedi E. REDENTI, *op. cit.*, p. 499; G. ATTARDI, *La revocazione*, Padova, 1959, p. 480) ha inteso la sentenza rescindente quale pronuncia avente ad oggetto tipico l'ammissibilità dell'impugnazione.

cesso, sia nel senso materiale degli effetti che tale atto conclusivo crea nella situazione di diritto su cui viene ad incidere <sup>(20)</sup>.

Ed è principio chiaro di diritto che la *restitutio in integrum* processuale trova il suo ambito di applicazione e oggetto specifico nella cosa giudicata (can. 1642, 1; 1645; 432 CPO; can. 1326 CCEO). Sicché una sentenza di *status personarum* non può mai essere sottoposta a revisione; nel caso di una duplice sentenza conforme il diritto offre la possibilità di un *nova causae propositio* in presenza di nuove e gravi prove, causa la cui competenza è riservata al tribunale d'appello (can. 1644; can. 1325 CCEO). Detto altrimenti, si può affermare che le cause di *status* non passano mai in giudicato, sebbene, nel caso di doppia sentenza conforme, si producano taluni effetti materiali della cosa giudicata, limitandosi la possibilità di un ulteriore grado di giurisdizione alla presentazione, quale argomento giustificativo dell'azione (*fumus boni iuris*), delle suddette nuove prove e argomenti <sup>(21)</sup>.

Ebbene; la causa di adozione è una causa di *status*, in quanto riguarda una tipica relazione di stato giuridico della persona, lo stato familiare nel rapporto filiazione-paternità; l'adozione infatti, costituendo un rapporto di filiazione giuridica tra soggetti non legati da filiazione di sangue, crea il presupposto di una sfera di capacità, il titolo di una serie di poteri e doveri che vengono a riferirsi ad un soggetto e che senza l'atto giuridico dell'adozione a lui non afferirebbero <sup>(22)</sup>; che poi le vicende dell'adozione riguardino lo stato

<sup>(20)</sup> Già in Graziano (C. 35, q. 9) le cause matrimoniali non passano in giudicato. Innocenzo III ripropose detto motivo allorché, vietando le nozze entro il quarto grado secondo il computo germanico, dispose che l'azione di nullità per questo impedimento fosse imprescrittibile: can. 50 del Conc. Lat. IV del 1215, riportato nella *Comp. IV*, lib. 1, tit. 3, can. 3 e, di poi, nel *Liber extra*: X, 4, 14, 8. La glossa ordinaria al *Decretum* estese questa regola a tutti gli impedimenti, aggiungendo che la sentenza in questa materia non avrebbe costituito *res iudicata* (vedi la glossa a C. 35, q. 9). La regola fu poi riferita ad altre cause spirituali, a quelle beneficiarie, a quelle di scomunica e a tutte quelle ove si trattasse del *periculum animae*: cfr. NICOLÒ TEDESCHI (ABBAS PANORM), *Commentaria super tertia parte libri secundi Decretalium*, Augustae Taurinorum 1577, in X, 2, 27, 7; 2, 13, 14 n. 13; 4, 15, 7, n. 21. Vedi in tema la dottrina cit. in nota (2).

<sup>(21)</sup> Vedi in argomento F. GIL DE LAS HERAS, *¿Se puede admitir la restitución « in integrum » en los casos matrimoniales?*, in *Ius Canonicum*, 14 (1974), p. 373-380; C. DE DIEGO LORA, *sub* can. 1644, in *Código cit.*, p. 983; P. MONETA, *La nuova trattazione della causa matrimoniale*, in questa *Rivista* 3 (1991), p. 479-497; S. BERLINGÒ, *Giudicato*, cit., p. 2-3.

<sup>(22)</sup> Vedi sul punto F. SANTORO PASSARELLI, *Status familiae*, in *Saggi di diritto civile*, vol. I, Napoli, 1961, p. 421; C.M. BIANCA, *Diritto civile*, vol. II (*La famiglia. Le successioni*), II ed., Milano, 1985, p. 12-13 e 303.

di famiglia delle persone è appalesato, oltre che dal buon senso giuridico, dal codice di diritto canonico <sup>(23)</sup>, nonché, nel caso, in esame, dalla legge libanese sullo *status* delle persone la quale, nell'art. 4, afferma che « Sont de la competence des juridictions confessionnelles: 1) la filiation, la legitimation des enfants et ses effets; 2) l'adoption ... » <sup>(24)</sup>.

Come tale, come causa cioè sullo *status personarum*, una sentenza di adozione non passa mai in giudicato, pur in presenza, come si dà nella fattispecie in esame, della triplice identità nelle sentenze di soggetti, *petitum* e *causa petendi*; e non costituendo cosa giudicata, non può essere impugnata tramite *restitutio in integrum*, ancorché ricorra uno (o più) dei motivi di ingiustizia *ex can. 1645, 2 (can. 432, 3 CPO; can. 1326, 2 CCEO)*.

Tutt'al più, in presenza di *novis iisque gravis probationibus*, potrà essere sempre esperita, come detto, una nuova azione presso il tribunale d'appello.

5. *Erronea applicazione da parte del tribunale libanese di un procedimento di restitutio in integrum avverso una duplice sentenza conforme di status personarum. Mancato rilevamento di tale errore da parte della Rota.*

Allora, nel caso di specie, non si è data certo *res iudicata*, né formalmente né materialmente intesa, sicché non poteva essere certo invocata contro le sentenze di primo e secondo grado una *restitutio in integrum*. Tanto più che, a parere nostro, non si può qualificare come *restitutio* quale l'intende la disciplina canonistica la *action en revocation* di cui agli artt. 114-116 della legge libanese del 2 aprile 1951 sullo stato delle persone (art. 114: « L'adoption peut, pour motifs graves, être revoquée par decision rendue par le tribunal, le promoteur de justice entendu »). Come afferma infatti la lettera della norma, qui si intende solamente dichiarare la nullità di un atto con effetto retroattivo, decorrente cioè dal momento in cui l'atto medesimo fu posto in essere. Si tratta allora di un'azione meramente rescissoria, di annullamento, e non anche revocatoria, come la

<sup>(23)</sup> Cfr. ad es. can. 110 e 877, 3.

<sup>(24)</sup> MAHMASSANI, *Statut personnel: Textes en vigueur au Liban*, Beyrouth, 1970, p. 338.

*restitutio in integrum*, in cui il giudizio è, lo ricordiamo, costituito invece da una doppia fase, l'una *rescindens*, l'altra *rescissoria* o *restitutoria* <sup>(25)</sup>.

Non ha rilevato ciò la Rota. Ed invero, se l'avesse fatto, si sarebbe trovata innanzi ad un problema di più articolata soluzione rispetto a quella, pur ineccepibile, cui è giunta nella sentenza in epigrafe.

6. *Attorno alla rilevabilità di un errore sostanziale non contemplato tra le cause di querela nullitatis. Nostra tesi.*

È noto infatti che la nuova codificazione canonica, al pari del can. 418 CPO, enumera un elenco che si presume esaustivo e tassativo <sup>(26)</sup> dei casi in cui una sentenza è inficiata da nullità insanabile (can. 1620) o da nullità sanabile (can. 1622). Ebbene, tra le fattispecie ivi contemplate non ve n'è alcuna astratta cui possa riferirsi il caso concreto qui in esame, quello di un'azione (in specie di *restitutio in integrum*) promossa quand'essa, mancandone l'oggetto specifico (la *res iudicata*), promossa non poteva essere; di un'impugnazione, in definitiva, erroneamente proposta.

Per non denegare giustizia riteniamo, con parte della dottrina precedente al codice del 1983, e quindi in linea con la fattispecie del can. 418 CPO plasmato sul calco del can. 1892 del CIC 17, che le nullità cui si vuole porre rimedio tramite la *querela* siano sì soltanto quelle tassativamente indicate dai can. 1892-1894 <sup>(27)</sup>. Ma questo non significa che non esistano altri casi di nullità. È possibile infatti distinguere fra atti carenti degli elementi naturali essenziali o del consenso, e atti nulli per altri mo-

<sup>(25)</sup> Cfr. G. OLIVERO, *L'« actio rescissoria » nel diritto canonico*, in *Il diritto ecclesiastico* 63 (1954), p. 181-195. In sede di teoria generale, vedi E. BETTI, *Teoria generale del negozio giuridico*, II ed., Torino, 1950, p. 464.

<sup>(26)</sup> Cfr. *Communicationes* 2 (1970), p. 186-187, ove si riporta prima (n. 19) l'elenco tassativo di quattro — poi diventati otto nella redazione finale — motivi di nullità fondati sul diritto di natura e quindi insanabili, e di poi il catalogo delle nullità invece *sanabiles*, stabilendo (n. 22) che « in novis lineamentis nullitatum (*supra*, n. 19), provisum est... statuendo, ex una parte, nullitates iuris naturalis subici querelae nullitatis, ex alia parte, nullitates iuris positivi quoad acta et processum, ante sententiam cognitatas et non impugnatas, sanari per ipsam sententiam ».

<sup>(27)</sup> Cfr. O. ROBLEDA, *La nulidad del acto juridico*, Roma, 1965, p. 170.

tivi<sup>(28)</sup>. Nel primo caso (atti inesistenti) alla dichiarazione di nullità si può addivenire non in virtù della *querela* (e tanto meno della *restitutio*), bensì della normale azione di nullità comune a ogni atto giuridico<sup>(29)</sup>. Nel secondo (atti nulli per altri motivi), il vizio è sanato dalla stessa fermezza della sentenza, dal suo passaggio in giudicato<sup>(30)</sup>. Si sarebbe pertanto potuto annullare l'atto giuridico della sentenza tramite l'azione rescissoria di nullità esperibile contro un atto giuridico non ulteriormente qualificato (can. 125-126).

L'azione rescissoria è per sua natura diretta avverso un atto giuridico viziato da elementi che diminuiscono o comunque restringono la libertà di scelta del soggetto (senza eliminarla del tutto, perché in tal caso l'atto sarebbe come posto, *pro infecto habetur*, come dispone il can. 125 dell'attuale codice).

Tale protezione del volere del singolo non necessita un riscontro oggettivo esterno; non è necessario, in altri termini, che dal dolo, dal *metus*, dall'errore (cui è equiparata *in iure* l'ignoranza) scaturisca una *iniusta laesio*<sup>(31)</sup>.

Per l'azione rescissoria di annullamento l'ordinamento prescinde dunque dall'eventuale danno causato: essa trova la propria giustificazione non nell'opportunità di riparare la lesione subita dalla parte, e di ristabilire così la giustizia nel caso concreto (effetto proprio della *restitutio*), ma nella maggior gravità *coram Ecclesia* del vizio della volontà del soggetto rispetto al danno, e nella necessità di tutelare la libertà del volere umano (nel caso nostro, dell'autore della sentenza). E dunque, per l'esercizio dell'azione rescissoria si richiede unicamente di provare il vizio, non già le sue conseguenze lesive<sup>(32)</sup>.

Vizio che, nel caso di specie, si sarebbe concretato nell'errore (vizio della volontà) di ricorrere per tramite del rimedio di *restitutio in integrum* avverso una sentenza di *status*.

(28) Cfr. O. ROBLEDA, *La nulidad cit.*, p. 177. Vedi al riguardo, per il diritto secolare, le puntuali osservazioni di F. SANTORO PASSARELLI, *Dottrine generali del diritto civile*, IX ed., Napoli, 1977, p. 128.

(29) Cfr. O. ROBLEDA, *De nullitate sententiae. Retractatur ius circa querelam contra sententiam*, in *Periodica* 42 (1974), p. 6. Cfr. anche, del medesimo Autore, *La nulidad cit.*, p. 284.

(30) Cfr. E. GHIDOTTI, *La nullità della sentenza giudiziale nel diritto canonico*, Milano, 1965, p. 23; O. ROBLEDA, *La nulidad cit.*, p. 287-288.

(31) Cfr. L. DE LUCA, *La transazione nel diritto canonico*, Roma, 1942, p. 189.

(32) Cfr. G. OLIVERO, *L'« actio rescissoria » cit.*, p. 185. *Contra*, P. FEDELE, *Considerazioni sull'efficacia dei nudi patti nel diritto canonico*, in *Annali dell'Università di Macerata* 11 (1937), p. 186-187.

7. *Se fosse stata esperibile in casu una restitutio restitutionis. Conclusioni.*

Ma la Rota avrebbe potuto seguire diversi e non meno retti ragionamento e procedura qualora, uscendo dalla logica della nullità, e quindi del vizio della volontà, avesse maggiormente considerato la lesione provocata dal vizio stesso, ponendosi cioè in un'ottica *ex parte laesi*, e non *ex parte laedentis*. E questa via sarebbe stata quella di revocare proprio per mezzo della *restitutio* le sentenze di *restitutio in integrum* emanate dal tribunale di Beirut.

La restituzione, specificamente, è un mezzo di riparazione di un'ingiustizia oggettiva causata da una sentenza valida (laddove la *querela nullitatis* e l'*actio rescissoria* esigono per la loro esperibilità un vizio congenito o un vizio di forma dell'atto); essa non è un mezzo specifico di tutela del volere del giudice o delle parti<sup>(33)</sup>. Il bene tutelato è dunque, immediatamente, il diritto del singolo, cui sarà restituito quanto gli fu tolto con un giudicato valido, rivelatosi però ingiusto (in quanto il giudice ha disconosciuto effetti che la legge ricollega alla fattispecie dedotta in giudizio, o ha riconosciuto effetti giuridici diversi da quelli); ma, nello stesso tempo, in prospettiva, è la giustizia stessa, offesa dalla lesione di quel diritto, da parte di un atto (da una sentenza) che, per sua natura, avrebbe invece dovuto proteggere.

L'azione avrebbe come *fumus boni iuris* o motivo di reintegrazione il n. 4 del can. 1645, 2 (can. 437, 3 lett. *d* CPO; can. 1326, 2 n. 4 CCEO), il *neglectus legis*: infatti nel caso tramite la rescissione dell'adozione e l'errato esercizio di un gravame è stato violato un diritto della parte, l'adottata, tutelato da norme sostanziali, quali sono il can. 221 (che riconosce il diritto alla tutela giurisdizionale — § 1 — mediante un procedimento che si svolga secondo le norme stabilite — § 2 —) e le norme proprie dei fedeli libanesi così come con-

---

(33) L'istituto canonistico della *restitutio* differisce pertanto, almeno parzialmente, da quello proprio di molti ordinamenti secolari; questi prevedono, oltre ai motivi di revocazione fondati in modo oggettivo su una lesione patrimonialmente apprezzabile, e meritevole di riparazione in quanto causata da un fatto non colposo del soggetto leso, altri motivi riguardanti esclusivamente la sfera soggettiva cognoscitivo-volitiva del giudice — trattasi tuttavia di ipotesi aventi scarso riscontro nella realtà (cfr. al riguardo le osservazioni di E. REDENTI, *Diritto processuale cit.*, p. 495; G. DE STEFANO, *Il dolo del giudice*, in *Riv. Dir. proc.*, 1953, I, p. 277; S. SATTA, *Diritto processuale civile cit.*, p. 536).

template dalla ricordata legge del 1951 in tema di stato delle persone <sup>(34)</sup>.

Inoltre, nel caso, che qui non si dà, in cui l'adottato sia minore d'età, riteniamo che si leda anche il can. 226, nel suo disposto combinato con il can. 110.

Vi è poi una terza via, forse più semplice, necessariamente più approssimata, ed è stata quella seguita dalla Rota. I giudici infatti hanno pienamente accertato, per motivi inoppugnabili, le nullità della sentenza del tribunale di terzo grado libanese, ma lo hanno fatto evitando di considerare il problema principale qui in esame: l'applicazione (errata, abbiamo visto) del ricorso di *restitutio in integrum* ad una sentenza di *status*, il rimedio possibile a tale errore, nonché la tutela immediata dei diritti della parte lesa.

In tal modo si è aggirato un ostacolo, trovata una soluzione che tutela mediatamente i diritti di chi ha subito un torto, l'adottata. Tuttavia è soluzione accidentale, che il problema ha appunto aggirato ma non rimosso nella sua sostanza, risolvendolo. Forse ciò ci si poteva aspettare dalla Romana Rota, affinché si potesse davvero dare piena attuazione alla giustizia quale base di un ordine giuridico atto a conseguire l'obiettivo terminale di ogni ordinamento: la libertà e, più oltre ancora, per quello della Chiesa, la *salus animarum*.

*Andrea Bettetini*

---

<sup>(34)</sup> *Ex* can. 1646, 2 (can. 433, 2 CPO; 1327 CCEO) competente a concedere la *restitutio* sarebbe stato il tribunale d'appello o, appunto, in forza del can. 1444, la Rota.