

TRIBUNALE APOSTOLICO DELLA ROTA ROMANA - *Reg. Aprutini seu Teramen. Hartien.* - Nullità del matrimonio - Questione pregiudiziale *de sententiarum conformitate* - Decreto - 22 marzo 1994 - Stankiewicz, Ponente (\*).

**Processo matrimoniale canonico - Doppia conforme - Sentenza di prima istanza dichiarativa della nullità *ob simulationem totalem ex parte actoris* - Sentenza di seconda istanza dichiarativa della nullità *ob exclusionem boni sacramenti ex parte actoris* - Loro conformità equivalente - Esclusione.**

**Sentenza - Risposta al *dubium* concordato in via subordinata - Uso della formula *iam provisum in primo* - Significato di astensione dal giudizio.**

*Anche per le sentenze sulle cause di nullità del matrimonio vale il principio dettato dal can. 1641, 1°, secondo cui per la loro conformità si richiede l'identità non solo delle parti e del petitum ma anche della causa petendi, in tali cause costituita dal capo/i di nullità concordato/i nella formula del dubbio (come si argomenta ex cann. 1639 § 1, 1677 § 3, 1683, art. 62 Normae Rotae Romanae Tribunalis del 1994). Nella valutazione sull'identità della causa petendi bisogna rapportarsi al solo ed autonomo fatto principale già di per sé produttivo della nullità del matrimonio, non ad un fatto secondario, privo di una qualificazione giuridica autonoma, per quanto questo possa costituire argomento in ordine alla verità o meno della dichiarazione relativa al fatto principale. Due diversi capi di nullità, ovvero fatti giuridici autonomi (ed in materia di simulazione la stessa legge ne distingue più di uno — can. 1101 § 2 —), posti a fondamento delle due sentenze non integrano quindi la eadem causa petendi, salvo che si tratti del medesimo fatto principale cui sia dai giudici assegnata una diversa qualificazione giuridica (nomen iuris) (1).*

*Qualora nella sentenza il quesito relativo alla nullità del vincolo matrimoniale per il capo addotto in via subordinata venisse risolto con l'usuale formula forense « iam provisum in primo » esso si deve intendere come*

(\*) Vedi alla fine del decreto nota di L. DEL GIUDICE, *Novità nella giurisprudenza rotale di rito in tema di conformità « equivalente » delle sentenze*. Il decreto è pubblicato anche in *Monitor Ecclesiasticus* 119 (1994), 341-351.

*non giudicato, in quanto assorbito nella risposta fornita al capo principale o precedente. È da escludersi così la conformità tra due sentenze, ove la seconda dichiari la nullità esclusivamente per il capo nella prima risolto con la predetta formula, e non coincida, il fatto giuridico principale considerato irritante posto a fondamento di esse (2).*

(*Omissis*). — FACTI ADUMBRATIO. — 1. D.nus V., actor, matrimonium suum quod contraxerat cum d.na A., parte conventa, die 8 maii a. 1971 in paroeciali ecclesia Sanctae Mariae dicata in civitate A., post infaustum exitum convictus coniugalis qui mense martio a. 1987 definitive interruptus est, illud quoque nullitatis accusavit, die 26 septembris a. 1986, coram Tribunali Regionali Aprutino ex capite simulationis totalis, sin minus partialis, ob exclusam nempe vinculi indissolubilitatem seu bonum sacramenti ex parte suiipsius.

Intructione causae rite expleta, die 9 maii a. 1990 prodiit sententia affirmativa quoad primum caput simulationis totalis.

Quoad alterum caput exclusi boni sacramenti iam provisum in primo eadem pronuntiatio statuit.

Ex partis conventae appellatione, quae causae nullitatis eoque magis sententiae nullitatem declaranti firmiter obstabat, acta iudicii ad normam iuris ad Nostrum Tribunal transmissa sunt.

Attamen Turnus rite constitutus appellatam sententiam quoad caput simulationis totalis, affirmativa pronuntiatione definitum, ad normam can. 1682, § 2 non confirmavit, sed causam remisit ad ordinarium examen secundi gradus, decreto die 21 februarii a. 1991 lato, potissimum quia obscurum esse censuit, utrum in casu de simulatione totali ageretur an potius de exclusione boni sacramenti.

2. Resumpto capite exclusi boni sacramenti ex parte viri, in primo gradu haud definito ob eius incompatibilitatem cum capite simulationis totalis, et supplemento instructionis expleto per auditionem Exc. mi Archiepiscopi emeriti Piscariensis, die 25 iunii a. 1993 prodiit sententia affirmativa, quae edixit constare de nullitate matrimonii, in casu, ob exclusum tantum a viro actore bonum sacramenti, cui insuper vetitum appositum est ne ad novas nuptias transiret, Tribunali primae instantiae inconsulto.

Haec sententia, cum primum tantum matrimonii nullitatem declaraverit ex capite exclusi ab actore boni sacramenti seu vinculi indissolubilitatis, executioni tradita non est, sed ad normam can.

1682, § 1 ad Turnum appellationis, die 12 augusti a. 1993 constitutum, una cum ceteris iudicii actis delata est.

At Patronus actoris ut primum feriae aestivae pro Tribunali statutae elapsae sunt, coram Ponente Turni a quo, die 21 septembris a. 1993 institit, ut clausulam sententiae additam executionem sententiae prohibentem, removeri iuberet, attenta nempe sententiarum conformitate.

Sed Exc. mus Ponens, etsi ad dignitatem Episcopalem interea evectus est, vi prorogatae tamen potestatis iudicialis, die 1 octobris a. 1993 decrevit, Patribus de Turno quoque auditis, petitionem Patroni ad Turnum sequentem esse deferendam, qui prius de sententiarum conformitate videret.

3. Quam ob rem actoris Patronus, die 11 octobris a. 1993, coram Exc. mo P. Decano ac Ponente Turni superioris institit ut expostulatam sententiarum conformitatem aequivalentem declararet.

Ex quo Exc. mus P. Ponens, die 13 octobris a. 1993 statuit, ut quaestio praeliminaris de sententiarum conformitate, die 26 novembris a. 1993, definiretur.

Die autem pro conventu statuta, Turnus superior quaestioni sibi propositae respondit rem deferendam esse ad Turnum Rotalem a quo.

Remissa igitur quaestione ad Turnum a quo, infrascriptus Ponens, qui in locum praecedentis substitutus est, patronum partis conventae interea constitutum ad disceptationem admisit.

Itemque admonuit Patronum actoris ut mandatum procuratorium ad causam apud N.A.T. agendam (art. 62, § 2 Norm. 1934; art. 53, § 1 Norm. 1994) exhibuit, quia in actis apud Rotam exstantibus exemplar mandati adnuc desideratur.

Receptis dein memorialibus tum Patronorum partium inter se dimicantium, tum Defensoris Vinculi et Promotoris Iustitiae, post brevem dilationem quaestionis, die 18 martii a. 1994 statutam, superius memorata quaestio praeiudicialis de conformitate sententiae Rotalis cum sententia primae instantiae Nobis hodie est definienda, priusquam expostulata sententiae Rotalis exsecutio decerni possit.

IN IURE. — 4. Postquam sententia, quae matrimonii nullitatem primum declaravit, in gradu appellationis confirmata est vel decreto vel altera sententia, ii, quorum matrimonium declaratum est nullum possunt novas nuptias contrahere statim ac decretum vel altera sen-

tentia ipsis notificata est, nisi vetito ipsi sententiae aut decreto apposito vel ab Ordinario loci statuto id prohibeatur (can. 1684, § 1).

Patet igitur titulum exsecutorietatis pronuntiationis definitivae, nullitatem matrimonii in gradu appellationis confirmantis, in eiusdem decisionis conformitate cum sententia primae instantiae consistere, cum post duplicem sententiam conformem non sit locus ulteriori appellationi, sed provocationi tantum ad obtinendam eiusdem causae novam propositionem (can. 1644, § 1), quae tamen natura sua executionem sententiae non suspendit (can. 1644, § 2).

Quoniam vero causae de nullitate matrimonii continuo proponi solent usque ad assequendam duplicem sententiam conformem, immo nec tunc spernitur provocatio ad obtinendum novum eiusdem causae examen (cfr. can. 1644, § 1), si interesse alterutrius partis id postulet, apud instantias superiores haud tam raro excitatur quaestio de sententiarum conformitate, ne lites praeter modum protrahantur, ubi potissimum in eadem causa iam duae sententiae nullitatem matrimonii declarantes numerari possunt.

5. Ad rem nova lex processualis significationem duplicis sententiae conformis clare definit dum statuit haberi talem conformitatem si duplex intercesserit inter easdem partes sententia de eodem petito et ex eadem causa petendi (can. 1641, n. 1).

Haec tria elementa identitatis verificari debent etiam in sententiis, quae in causis de nullitate matrimonii proferuntur, ut conformes ad normam iuris declarari possint. Ideoque, praeter identitatem personarum et identitatem petiti seu obiecti immediati et mediati actionis, quae ceterum nullam difficultatem interpretativam secum ferunt, hisce in causis ante omnia inspicienda est identitas causae petendi, quam caput nullitatis sub formula dubii concordati (cfr. can. 1677, § 3) constituit.

Lex enim expresse cavet de identitate causae petendi in utraque sententia, non ideo de eius aequivalentia seu aequipollentia tantum, ut duplex sententia conformis haberi possit.

Quam ob rem lex canonica intente praecipit ut formula dubii non tantum quaerat an constet de nullitate matrimonii in casu, sed ut proprie determinet quo capite vel quibus capitibus nuptiarum validitas impugnetur (can. 1677, § 3).

Quod nunc valet etiam apud Romanae Rotae Tribunal, quia in causis nullitatis matrimonii in primo gradu inibi agitatis vel ad eam delatis a Tribunalibus inferioribus, « formula dubii est: "An constet

de matrimonii nullitate in casu», additis capite vel capitibus » (art. 62, § 1 Norm. 1994). Ubi agitur de sententia Rotali appellata tantum, nullitatis capita renovari possunt in dubiorum formula modo « claritatis gratia » (art. 62, § 2 Norm. 1994; cfr. etiam can. 1639, § 1).

Idque omnino necessarium est, cum sententia iudicialis singulis dubiis congruam responsionem dare debeat (cfr. can. 1611, n. 1).

6. Quamvis conformitas sententiarum ex praescripto can. 1641, n. 1 super identitate causae petendi seu capitis nullitatis (cfr. cann. 1639, § 1; 1683) fundari debeat, iurisprudentiali tamen dictamina, incepto practico necnon aequitativo ducta, iure sancitae sententiarum conformitati, si quam forte alterutra pars expostulet, etiam in casu aequivalentis tantum capitis nullitatis cavere haud recusant, quin ideo identitatem capitis necessario requirant.

Ea de causa sententiae ipsae, quae matrimonii nullitatem declarant ex capite non identico, sed aequivalenti tantum, in usu forensi « aequivalenter conformes » vocari solent.

In tali enim notione conformitatis potius ad factum concludens attenditur, ex quo nullitas matrimonii exoritur, praesertim vero ad eiusdem facti probationes, quam ad actionis nomen eidem facto attribuendum.

Sed vigente iam Codice vetere doctrina probata docuit « eandem causam petendi » nihil aliud esse quam idem « factum iuridicum quod constituat fundamentum iuris, illius iuris scilicet in iudicio controversi et a iure definiti »; quae insuper designare haud praetermisit « sententiarum conformitatem consistere tantum in parte dispositiva quamvis enim rationes seu motiva sint diversa, dummodo eadem sit dispositio seu decisio in effectu et substantia habetur sententiarum conformitas » (M. LEGA-V. BARTOCETTI, *Commentarius in iudicia ecclesiastica*, vol. III, Romae 1950, pp. 4-5; nn. 7, 9).

7. Notum est autem in causis matrimonialibus tot haberi capita nullitatis, quot sunt facta iuridica quae per se ipsa et independenter ab aliis nullitatem matrimonii secum ferunt.

Inde sequitur « sententiam prescindere non posse a capite seu motivo nullitatis, sed necessario illud secum ferre in eoque totam niti, adeo eiusdem vaor ex asserto nullitatis capite re vera existente ac iuridice probato dependeat plane. Quare motivum seu caput quo allegatur ad impugnandam validitatem matrimonii, v. g. impotentia

antecedens et perpetua, vis et metus, consanguinitas etc., est causa nullitatis coniugii ac propterea fundamentum ipsius sententiae. Proinde altera alteri sententiae eatenus conformis erit, quatenus eadem fuerit causa nullitatis idemque sententiae fundamentum » (F.M. CAPPELLO, *De matrimonio*, Romae 1961, p. 827, n. 887).

Hisce admissis, congruenter igitur propugnatur « non haberi requisitam conformitatem, si, in casu proposito, alia sententia declaret nullum matrimonium ex uno capite, alia irritum pronuntiet ex alio capite » (l.c.).

Nam sententiae eatenus conformes sunt, « quatenus in parte dispositiva perfecte conveniant »; « diversitas proinde sententiarum, in causis matrimonialibus, habetur quando adest diversitas in capitibus, quae dant ius connubium accusandi » (AE. DEL CORPO, *De sententiis aequivalenter conformibus in causis matrimonialibus*, in *Selectae quaestiones processuales canonicae in causis matrimonialibus*, Romae 1969, p. 31).

8. Utcumque non agitur de sententiarum identitate, quae eandem pronuntiationem ab eodem Tribunali bis edendam, idcirco invalide (cfr. can. 1447), praesupponeret, sed de earum conformitate, quae tamen tria elementa identitatis semper requirit, ut supra dictum est, id est easdem personas, idem petitum et eandem causam petendi (can. 1641, n. 1).

Conformitas enim sententiarum « attendenda est non solum in ordine ad eandem causam, ex. gr. de nullitate matrimonii, verum etiam quoad eundem articulum, ac propterea quoad idem motivum seu caput, ex quo matrimonii validitas impugnetur » (F.M. CAPPELLO, *De matrimonio*, p. 829, n. 887).

Inde restat iterum referre quod « alia sententia alii conformis dicitur, cum utriusque partes dispositivae inter se perfecte conveniunt » (F. ROBERTI, *De processibus*, vol. II, Romae 1926, p. 245, n. 510).

Haec autem notio conformitatis sententiarum valet non solum quoad petitionem novae causae propositionis (cfr. can. 1644, § 1), sicut ordinarie obvenit, sed pariter quoad executionem alterius sententiae matrimonii nullitatem declarantis, ex qua partibus, aliunde haud impeditis, ius oxoritur novas contrahendi nuptias (cfr. cann. 1684-1685).

Secus enim notio stricta conformitatis sententiarum valeret tantum primo in casu, dum in altero usurpanda esset extensiva notio

conformitatis aequipollentis. Idque fieret quoque contra principium generale iuris iuxta quod « ubi enim lex non distinguit, nec nos distinguere debemus » (Glossa « Pretium » ad D. 6, 2, 8).

9. Atque etiam « factum concludens », quod poni solet tamquam fundamentum conformitatis aequivalentis sententiarum, haud tam raro confunditur cum « factis et probationibus », in quibus pars dispositiva sententiae innititur.

Sed in aestimanda sententiarum conformitate attendi debet ad factum principale tantum, hoc est autonomum et constitivum, quod nullitatem matrimonii iam ex se efficit, non autem ad factum secundarium seu simplex, quod nullam qualificationem iuridicam autonomam habet, quamvis in processu matrimoniali vim argumenti consequi valeat quod spectat ad veritatem vel falsitatem declarationis circa factum principale. Ita verbi gratia factum aversionis se paebet quoad factum principale metus iuridice qualificati (cfr. can. 1103), vel factum habitudinis mentis divortio faventis quoad factum principale exclusionis boni sacramenti seu indissolubilitatis (cfr. can. 1101, § 2), et ita porro.

Quin immo si de consensus simulatione agatur, factum iuridicum principale consistit in facto psychico, quod constituitur intentione seu voluntate simulatoria, lege canonica expresse definita, cui eadem lex effectum invalidantem matrimonium tribuit.

Insuper in materia simulationis seu exclusionis ipsa lex plura facta iuridica autonoma distinguit, ut puta positivam voluntatem excludentem matrimonium ipsum, vel eiuem matrimonii essenziale aliquod elementum aut essentialem aliquam proprietatem (can. 1101, § 2).

10. Hoc autem factum psychicum, quod in voluntate seu intentione simulatoria consistit, vi extrinsecae declarationis a simulante factae, fit quoque factum materiale, adeo ut in iudicio non probetur solummodo indirecte, seu per praesumptiones, ut quidam contendunt, verum etiam directe, hoc est testimoniis super veritate vel falsitate declarationis simulantis, quae in foro canonico nomen « confessionis extraiudicialis » sumit.

At idem modus, quo diversa facta iuridica seu diversa capita nullitatis in iudicio probantur, conformitatem sententiarum minime inducit, etiamsi agatur de capitum cumulatione in eodem processu, in quo facta probatoria convergentia esse possunt.

Inde, si de capitibus diversis agatur, quae iuridice eandem causam petendi non constituunt, de sententiarum conformitate sermo fieri nequit.

Secus enim adesset periculum pervertendi ordinem iudiciale canonico, quia admissa extensiva interpretatione conformitatis, idem Tribunal, duabus sententiis ex diversis capitibus prolatis, verbi gratia ex simulatione et postea ex metu, easdem quoque aequivalenter conformes declarare posset, dempta facultate appellandi post duplicem sententiam conformem, etiamsi in eodem gradu prolata.

11. Aliter tamen res se habent, quoties agitur de facto principali quod duplicem qualificationem iuridicam seu nomen iuris consequi valet.

Idque obveniri potest, verbi gratia, concurrente voluntate determinata ab errore in matrimonium dissolubile (can. 1099), de cuius autonomia iuridica in doctrina hucusque disceptatur, et voluntate excludente indissolubilitatem actu positivo (can. 1101, § 2), vel in concursu simulationis totalis per exclusionem ipsius matrimonii cum exclusione sacramentalis dignitatis matrimonii (can. 1101, § 2; cfr. coram Colagiovanni, decr. 7 aprilis a. 1992; in *Monitor Ecclesiasticus* 117 [1992], pp. 508-511), attento quod sacramentalitatis exclusio etiam sub novo Codice tamquam species simulationis totalis nonnumquam tractatur, prout sub vetere Codice doctrina et iurisprudencia communiter admittebant (cfr. coram Serrano, sent. 18 aprilis a. 1986, n. 4; RRD vol. LXXVIII, p. 289).

Itemque proponi potest casus matrimonii ad tempus tantum initi, verbi gratia ad tres menses, qui pertractari potest sive sub aspectu animi non contrahendi consortium permanens (cfr. can. 1096, § 2) seu ipsum matrimonium (can. 1101, § 2), sive sub capite exclusae indissolubilitatis.

Sed in casibus legitimae conversionis capitum nullitatis utraque sententia etiam caput alternativum tamquam probatum saltem recognoscere debet, praesertim si post formalem eorum distinctionem subordinate eadem capita pertractaverit.

IN FACTO. — 12. Hac in causa, sicut iam supra dictum est (cfr. n. 1), Iudices Tribunalis Regionalis Aprutini ad dubium propositum sub sequenti formula: « 1) Se consti o no della nullità del matrimonio in questo caso per simulazione totale di consenso nell'uomo; subordinatamente: 2) per l'esclusione dell'indissolubilità nell'uomo », in conventu pro sententia ferenda, die 9 maii a. 1990, ita responderunt: « Affermativamente per il primo capo di nullità, mentre per il secondo capo — proposto in linea subordinata — si ritiene di aver già provveduto nel primo ».

Insuper iidem Iudices ad normam iuris vetitum actori rite apposerunt, scilicet propter patratam ab eo simulationem totalem, hisce nempe verbis: « Qualora la parte, che ha condotto come attrice questo processo e che ha ammesso di aver fatto ricorso alla simulazione totale con prova preconstituata, desiderasse passare ad altre nozze, deve deporre un particolare giuramento nelle mani del proprio Vescovo diocesano e da questi ricevere una monizione vigorosa, perché osservi, con tutta lealtà e non sia tentato di essere recidivo, le proprietà e gli impegni voluti da Dio e sanciti dalla Chiesa in materia matrimoniale ».

13. Ex superius allata parte dispositiva sententiae primae instantiae apprime sequitur unicum tantum caput definitum esse pronuntiatione affirmativa a Iudicibus Tribunalis Aprutini, hoc est caput simulationis totalis ex parte actoris, cui proprie ob patratam simulationem totalem vetitum appositum est transeundi ad novas nuptias.

Inde admitti nequit Iudices primi gradus « duo capita », hoc est simulationem totalem et partialem per exclusionem matrimonii indissolubilitatem, « insimul affirmative » dimisisse, quod ceterum contradictorium esset, quia agitur de capitibus quae inter se confligunt (cfr. can. 1493), ideoque nonnisi subordinate pertractari ac definiri possunt.

Nam iurisprudentia N.F. tenet sub hoc respectu « haud posse cumulari simulationem totalem cum quavis partiali simulatione: reiecto enim ipso contractu, nihil remanet quo admittatur denegatio proprietatis cuiusdam eius » (coram Lefebvre, sent. 3 maii a. 1969, n. 2; SRRD vol. LXI, p. 434).

Congruenter igitur ex textu sententiae comperimus Iudices primi gradus utrumque caput nullitatis pertractasse: « abbiamo trattato ambedue i capi di accusa, il principale e quello subordinato, contemporaneamente e all'unisono », sed sententiam affirmativam ex capite simulationis totalis tantum pronuntiasse, dum quoad alterum caput stauerunt iuxta formulam constanti usu forensi comprobata, id est « provisum in primo ».

14. Hac tamen in re obliviscendum non est omnino aliud esse pertractare caput nullitatis, aliud autem definire idem caput per sententiam definitivam, attento quod sententia huiusmodi consistit in definitione causae principalis, quae iudiciali modo pertractata est (cfr. can. 1607).

Sed formula usu forensi comprobata, videlicet « iam provisum in primo », iuxta probatam iurisprudentiam N.F. nihil aliud significat nisi absorptionem capitis nullitatis in responsione affirmativa quoad caput principale seu praecedens, cui alterum caput subordinatum est in formula dubiorum.

Quapropter « declaratio absorptionis eiusdem capitis in capite praecedenti non possit aequiparari negativae sententiae circa illud », eoque minus sententiae affirmativae, « sed merae abstinentiae a iudicio ferendo, a logica necessitate inductae » (coram Sabattani, sent. 24 martii a. 1961, n. 9; SRRD vol. LIII, p. 163).

Propterea, verbi gratia, « si prima sententia edixerit constare de simulatione et nihil decreverit de metu, responsione data « provisum in primo »; altera vero sententia censuerit non constare ex capite simulationis, constare vero ex subordinato capite metus, reapse unica sententia (affirmativa) habetur de simulatione, unica de metu. Nullatenus decerni posset conformitas sententiarum, et tertia instantia requireretur » (coram Pinna, sent. 5 octobris a. 1963, n. 4, e: SRRD vol. LV, p. 664).

15. Quae cum ita sint, pro certo habendum est sententiam Tribunalis primae instantiae alterum nullitatis caput, hoc est exclusionem boni sacramenti ex parte viri actoris, haud definitum legitime reliquit.

Nec obstat quod Ponens apud Rotam ad instantiam Patroni, die 10 aprilis a. 1991 porrectam, qua hic rite exposulabat dubii concordationem ex utroque capite nullitatis, formulam dubii statuit, die 2 maii a. 1991. « in hac altera instantia », scilicet « ob simulationem totalem ex parte viri, sin minus ob simulationem partialem ob exclusum bonum sacramenti ex parte eiusdem.

Ponens enim decreto dubii concordationis defectum definitionis capitis simulationis partialis in primo iudicii gradu supplere nullo modo potuit.

Verba autem a Ponente adhibita: « in hac altera instantia » nihil aliud significant nisi quod resumptio capitis simulationis partialis, ad instantiam Patroni, facta est in gradu appellationis ai normam iuris.

Si enim Iudices Tribunalis, a quo fit appellatio, « insoluta reliquerint quaedam ex propositis dubiis », ut puta respondendo: « Non proponitur » aut « iam provisum in primo », et ita porro, tunc « appellatio fit tantum a dubiis decisis. Proponi tamen poterunt in iudicio appellationis etiam dubia non decisa, si haec connexionem cum

decisis habeant eisdemque sint accessoria » (art. 162 Norm. 1934; cfr. art. 108 Norm. 1994).

16. Ceterum, si sententias aequivalenter conformes etiam vigente novo Codice iuxta dictamina iurisprudentiae fas sit declarere (cfr. ex gr. coram Serrano, decr. 24 octobris a. 1986, Bononien.; coram infr. Ponente, decr. 26 februarii a. 1987, Burdigalen. seu Petrocoricen.; coram Bruno, decr. 24 februarii a. 1989, Romana; coram. Colagiovanni, decr. 7 aprilis a. 1992, Romana; coram De Lanversin, decr. 27 ianuarii a. 1993, Campinen. seu Sancti Caroli in Brasilia), hoc est extra casus triplicis identitatis, de qua in can. 1641, n. 1, tunc altera sententia tamquam revera probatum admittere debet alternativum factum iuridicum seu aequipollens caput nullitatis, in quo sententia aequivalenter conformes innitantur oportet.

At sententia Rotalis caput simulationis totalis, quod in prima instantia affirmativa pronuntiatione definitum est, tamquam revera non probatum retinet: « Secus autem ac appellati Iudices tenuerunt Infrascriptis argumenta ad comprobendam matrimonii ipsius exclusionem non tam cogentia visa sunt ut simulationem totalem, quam vocant, acta probare dici possit ».

Cum igitur Turnus Rotalis simulationem totalem ex parte actoris ex actis probatam non censuerit, sententia primae instantiae ex hoc capite pronuntiata nec aequivalenter conformis haberi potest cum sententia Rotali, quae matrimonii nullitatem primum tantum declaraverit ex capite exclusi ab actore boni sacramenti.

17. Quibus omnibus in iure et in facto mature perpensis, infrascripti Patres Auditores de Turno, prae oculis habitis memorialibus Patronorum utriusque partis atque Promotoris Iustitiae et Defensoris Vinculi, propositae praeiudiciali quaestioni respondendum censuerunt, uti respondent:

*Non dari conformitatem inter sententiam Rotalem coram R.P.D. Eduardo Davino, quae, die 25 iunii a. 1993, matrimonii nullitatem declaravit ex capite exclusi boni sacramenti ex parte actoris, et sententiam Tribunalis Regionalis Aprutini, quae, die 9 maii a. 1990, pro nullitate edixit ex capite simulationis totalis ex parte eiusdem actoris.*

Et ita statuerunt Patres atque iusserunt decretum notificari omnibus, quorum intersit, ad omnes iuris effectus.

Romae, in sede Tribunalis Romanae Rotae, die 22 martii a. 1994.

*Antonius Stankiewicz, Ponens*  
*Marius Giannecchini*  
*Aemilius Colagiovanni*

**(\*) Novità nella giurisprudenza rotale di rito in tema di conformità « equivalente » delle sentenze.**

(1) L'elaborazione giurisprudenziale <sup>(1)</sup> sul profilo della conformità delle sentenze ecclesiastiche, ampia quanto l'elaborazione dottrinale <sup>(2)</sup> sul tema, si arricchisce di un nuovo contributo particolarmente meritevole di attenzione, se non altro, per la controtendenza impressa, rispetto all'orientamento prevalente, in ordine all'estensione del concetto stesso di conformità <sup>(3)</sup>.

<sup>(1)</sup> Sulla cd. conformità equivalente o sostanziale, una rassegna della giurisprudenza rotale dal 1971 al 1988, può trovarsi in MENDONÇA A., *Rotal Anthology. An Annotated Index of Rotal Decisions from 1971 to 1988*, Washington 1992, 402-403. Per il periodo successivo, oltre alle pronunce menzionate nel decreto al n. 16, possono vedersi: c. Palestro, decr. 21 dicembre 1988, in *Monitor Ecclesiasticus* 114 (1989), 263-274, nonché, dello stesso ponente, 31 gennaio 1990, in *SRR Dec.* 82 (1990), 52 ss. e in questa *Rivista*, 2 (1990), 543-564, con nota di LLOBELL J., *Note sulla congruenza e la conformità delle sentenze di nullità del matrimonio*.

<sup>(2)</sup> Abbondanti riferimenti bibliografici in PIERONEK T., *Le principe de la double sentence conforme dans la législation et la jurisprudence ecclésiastiques modernes concernant les causes matrimoniales*, in *Ephemeres iuris canonici* 33 (1977), 237-268 e 34 (1978), 87-113. Per il periodo successivo al 1977, oltre alla letteratura riportata in LLOBELL J., *Note*, cit., si vedano BASTIDA X., *Congruencia entre el « petitum » y la sentencia*, in MANZANARES J. (Ed.), *Cuestiones básicas de derecho procesal canónico*, Salamanca 1993, 63-91; CUNEO J.J., *Toward understanding conformity of two sentences of nullity*, in « *The Jurist* » 46 (1986), 568-601; GERINGER K.-T., *Die « Conformitas Sententiarum »*. *Zur Gleichwertigkeit formell nicht konformer Urteile*, in *Archiv für katholisches Kirchenrecht* 149 (1980), 432-466; McGRATH A., *Conformity of Sentence in Marriage Nullity Cases*, in *Studia Canonica* 27 (1993), 5-22.

<sup>(3)</sup> Con più preciso riferimento all'oggetto di questa causa, in senso contrario al decreto, hanno riconosciuto la « equivalente conformità » di due sentenze, di cui l'una fondata su la simulazione totale, l'altra sull'esclusione del *bonum sacramenti*, una c. Bejan, 15 gennaio 1969 (« Substantialiter, totalis simulatio necessario secumfert exclusionem quoque boni sacramenti »), inedita; dello stesso ponente 27 marzo 1974, in *SRR Dec.* 66 (1974), 236-246; diverse c. De Jorio (vedi ad es. 13 maggio 1964, 29 aprile 1964, 5 dicembre 1964, in *SRR Dec.* 56 (1964), 311 ss., 352 ss. e

Si offre infatti, secondo le parole dello stesso ponente, una « notio stricta conformitatis sententiarum » (Decr., n. 8), sulla scorta quindi delle autorevoli soluzioni adottate in proposito dal Supremo Tribunale della Segnatura Apostolica <sup>(4)</sup>, e da qualche rara decisione rotale <sup>(5)</sup>.

L'apprezzamento della conformità sostanziale <sup>(6)</sup> tra due sentenze, come è noto, può assumere rilievo nelle cause di nullità matrimoniale da una parte quanto all'accertamento della proponibilità o meno della *nova causae propositio* (can. 1644 § 1), dall'altra ai fini dell'eseguibilità (cd. definitività), delle sentenze, con il conseguente diritto o divieto per le parti di contrarre un nuovo matrimonio canonico (cann. 1684-1685). Il decreto che andiamo qui annotando affronta questo secondo aspetto, riconoscendo però l'esistenza di un unico contenuto del concetto di conformità, operante per entrambi i profili. Anzi, giova sottolineare che le riflessioni proposte, offrendo una nozione unitaria del concetto (« ubi enim lex non distinguit, nec nos distinguere debemus », Decr., n. 8), riguardano necessariamente, *mutatis mutandis*, anche le cause che non vertono sulla nullità del matrimonio o sullo stato delle persone; quelle, cioè, in cui un problema di conformità si pone relativamente alla formazione della *res iudicata*.

Nella massima abbiamo sintetizzato l'iter argomentativo sostenuto dal ponente. L'asserita coincidenza tra *causa petendi* e capo di nullità, e la necessità di identiche *causae petendi* affinché due sentenze possano dichiararsi conformi trovano ora conforto, oltre che in

---

899 ss.); una c. De Lanversin, 18 febbraio 1984, in *SRR* Dec. 76 (1984), 99 ss.; una c. Fiore, 20 dicembre 1975, inedita; una c. Lefebvre decr. 22 aprile 1978, in *Monitor Ecclesiasticus* 1978, 311-313.

<sup>(4)</sup> Cfr. *Decisione* del Congresso, c. Staffa, 10 febbraio 1971, in *Periodica* 60 (1971), 315-319, « Apollinaris » 44 (1971), 13-17 o in OCHOA X., *Leges Ecclesiae*, IV, n. 3953, col. 5978; v. anche *Risposta*, 1° febbraio 1991, in *AAS*, 84 (1992), 549-550.

<sup>(5)</sup> Cfr., ad esempio, c. Pinto, 17 marzo 1971, in *Ephemerides iuris canonici* 28 (1972), 331-335.

<sup>(6)</sup> Dal punto di vista semantico, sembra più pregnante la qualificazione convenzionale di *sostanziale* o *equivalente*, attribuita tradizionalmente alla conformità fra sentenze dichiarate sulla base di capi diversi, rispetto a quella di *virtuale*, pure adottata con il medesimo significato (cfr. PINTO P.V., *I Processi nel Codice di diritto canonico. Commento sistematico al Libro VII*, Città del Vaticano, 1993, 448, nota 658), in quanto quest'ultima protrebbe essere maggiormente confusa con la conformità denominata apparente, la quale, per accordo unanime, designa le sentenze, che pur affermando la validità del matrimonio impugnato per lo stesso capo negano una i fatti giuridici ammessi dall'altra.

numerosi dati codiciali (primo fra tutti, il can. 1644 § 1), anche nelle *Normae Romanae Rotae Tribunalis* recentemente approvate in forma specifica dal Sommo Pontefice (7).

La portata innovativa del decreto è veramente tale, però, solo con riferimento al pregresso e quasi uniforme orientamento giurisprudenziale. Invero, esso fa eco ad una corrente dottrina antecedente al *Codex* del 1983, ampiamente riportata, alla quale, pur in un contesto normativo forse meno univoco (8), non sfuggiva né la corrispondenza di ogni capo di nullità ad un autonomo oggetto del contraddittorio né, di conseguenza, l'indulgenza di una prassi giurisprudenziale favorevole a riconoscere con una certa larghezza (9) l'identità delle prove e dei fatti giudicati a fondamento della presunta conformità. Viceversa, circoscrivendo al preciso ed autonomo fatto principale già di per sé produttivo della nullità matrimoniale (es. il *factum aversionis* per il *metus*; Decr., n. 9) ciò che si richiede essere comunemente accertato dalle sentenze, perché possano giudicarsi conformi, viene esattamente focalizzato l'oggetto del contraddittorio e alla *causa petendi* viene restituito il ruolo tipizzante l'azione e il giudizio che giustamente le compete.

Il problema, comune a tutte le esperienze giuridiche, della relazione tra fattispecie giuridica e proposizione normativa — nel nostro caso,

(7) Il 7 febbraio 1994 (AAS 86 (1994), 508-540). Cfr. SEGRETERIA DI STATO, *Rescriptum ex audentia sanctissimi*, 23 febbraio 1995, in AAS 87 (1995), 366. Non è forse un caso che Stankiewicz sia stato tra coloro i quali, pare, abbiano sollecitato l'introduzione, nelle nuove norme reggenti il tribunale, di una nuova disposizione (l'art. 62) che sancisse, alla stregua del diritto comune (can. 1677 § 3), l'obbligatoria specificazione nella formulazione del dubbio, del capo di nullità oggetto del giudizio, superando così il dettato dell'art. 77 § 2 delle *Normae* del 1934; cfr. STANKIEWICZ A., *Rilievi procedurali nel nuovo « Ordo Iudiciarius » della Rota Romana*, in questa *Rivista*, 7 (1995), 73.

(8) Vedi cann. 1902-1903 CIC 1917; artt. 218-219 § 2 Istr. *Provida Mater Ecclesia*, 15 agosto 1936, in AAS 28 (1936), 356. Sul punto cfr. LLOBELL J., *Il giudicato nelle cause sullo stato delle persone. Note sulla dottrina di Carmelo de Diego-Lora*, in questa *Rivista* 5 (1993), 298 ss.

(9) È ravvisata così la conformità anche tra sentenze di nullità fondate su capi certamente non affini, anzi tra sé contraddittori, come tra il *defectus discretionis iudicii* e la simulazione totale; tra l'*incapacitas assumendi onera coniugalia* e l'esclusione del *bonum fidei*; tra questa e il *vis ac metus*, etc. Vedi nota 1. Rilevanti argomentazioni in senso conforme in SERRANO RUIZ J.M., *Incapacidad y exclusión: afinidades y divergencias entre los dos grandes temas de nulidad de matrimonio*, in AA.VV., *Curso de derecho matrimonial y procesal canónico*, 5, Salamanca, 1982, 175-202; IDEM, *La determinación del capítulo de nulidad de matrimonio en la disciplina canónica vigente*, in *El consortium totius vitae*, Salamanca 1986, 347-377.

fra fatti generativi della nullità del matrimonio ed i *capita nullitatis* nei quali sono normativamente inquadrati — è stato allora risolto nel modo più immediato: « tot ...capita nullitatis, quot sunt facta iuridica quae per se ipsa et independenter ab aliis nullitatem matrimonii secumferunt » (Decr., n. 7). Cosicché, come ebbe a sostenere la Segnatura Apostolica, « si capita nullitatis (seu rationes petendi) sunt diversa, difficile pacto intelligi potest facta esse eadem » <sup>(10)</sup>.

Ne consegue (interpretiamo il ragionamento del ponente) che soltanto sporadicamente possono sorgere per un fatto irritante difficoltà interpretative e di individuazione, con la conseguente possibilità che ad esso venga attribuito una diversa qualificazione giuridica: per le manifestazioni di volontà configurabili, ad esempio, un vizio del consenso matrimoniale tanto per errore di diritto determinante la volontà sull'indissolubilità (can. 1099), che per atto positivo di volontà escludente la stessa proprietà essenziale (can. 1101 § 2); o tanto per simulazione totale che per esclusione della dignità sacramentale; o ancora, nel caso di una volontà matrimoniale « ad tempus brevissimum », tanto per ignoranza circa la permanenza del *consortium* (can. 1096 § 1), quanto per simulazione totale (can. 1101 § 2) o per esclusione dell'indissolubilità. In tali ipotesi, la difficile delimitazione dell'autonomia e dell'ambito di operatività dei rispettivi capi di nullità potrebbe effettivamente condurre ad una diversa valutazione soggettiva da parte dei giudici, suscettibili di qualificare diversamente « lo stesso evento sostanziale » <sup>(11)</sup>, con la conseguente possibilità che il matrimonio risulti formalmente invalido in virtù di distinti capi di nullità. Ma al di là di particolari circostanze come queste, tanto più rare ci par di capire quanto più precisamente siano determinati i confini ed i presupposti dei vari motivi di nullità, bisogna fermamente negare, in presenza di sentenze fondate su capi diversi, la conformità « equivalente ».

Così, venendo alla concreta questione pregiudiziale risolta dal decreto, per quanto sia innegabile che « nel caso di simulazione totale e una qualche figura di simulazione parziale » siamo dinanzi a « capi che presentano tra di loro una indubbia connessione » <sup>(12)</sup>, di-

---

<sup>(10)</sup> SEGNATURA APOSTOLICA, c. Staffa, cit., in « Periodica », 318.

<sup>(11)</sup> MONETA P., *La nuova trattazione della causa matrimoniale*, in questa *Rivista*, 3 (1991), 490, nonché in IDEM., *La giustizia nella Chiesa*, Bologna 1993, 128.

<sup>(12)</sup> Nel senso, cioè, che non « presentano diversità di presupposti e di incidenza sul consenso matrimoniale » (MONETA P., *La giustizia*, cit., 128).

stinti ed autonomi, tuttavia, possono essere i fatti giuridici principali integrativi del positivo atto di volontà inficiante il consenso matrimoniale: altra è l'intenzione o la volontà simulatoria escludente lo stesso matrimonio, altra è l'intenzione o la volontà simulatoria di chi non si impegna ad abbracciarne un qualche elemento o proprietà essenziale<sup>(13)</sup>.

Pertanto non può dissentirsi dalle osservazioni critiche rivolte alle frequenti pronunce nelle quali l'effettivo « fatto concludente », ritenuto identico, alla base della conformità viene ad essere confuso con i fatti e le prove così come confluite nella parte dispositiva delle sentenze.

Né ci sentiamo di qualificare tale impostazione innovativamente proposta come formalistica<sup>(14)</sup>, solo perché aderente e rispettosa del tenore letterale delle norme (can. 17), e non invece ispirata a criteri di una certa pastoralità e benignità, in ragione dei quali, per rapidità ed economia di giudizio e per lo spiegamento di un frainteso *favor libertatis* delle parti<sup>(15)</sup>, andrebbe sacrificata l'univoca determinazione della norma processuale (*strumentale*, ma pur sempre necessaria per il raggiungimento della giustizia sostanziale<sup>(16)</sup>).

---

(13) Tant'è vero che, si sottolinea nel decreto, la proposizione e l'esame giudiziale delle diverse ipotesi di nullità in una stessa controversia non possono che seguire un ordine subordinato (*sin minus*), dal momento che « agitur de capitibus quae inter se confligunt » (Decr., n. 13).

(14) « Aliam conformitatem postulare esset purus formalismus » fu obiettato in una c. De Jorio, 5 dicembre 1964, cit.

(15) Inutile negare che una certa indulgenza nella concessione della conformità « equivalente » assiste soprattutto le sentenze *affermative* della nullità del matrimonio. È frequente, a tale proposito, il richiamo all'*aequitas canonica*, alla *salus animarum*, nonché all'argomento che il principio della doppia conforme, pur se sancito dalla legge universale della Chiesa, non è richiesto dal diritto naturale. Come si può vedere, tali giustificazioni non sembrano, però, aver fatto presa nella stesura del presente decreto.

(16) Su questo grave problema il Pontefice è intervenuto reiteratamente: « Il giusto processo è oggetto di un diritto dei fedeli (cfr. can. 221) e costituisce al contempo un'esigenza del bene pubblico della Chiesa. Le norme canoniche processuali, pertanto, vanno osservate da tutti i protagonisti del processo come altrettante manifestazioni di quella giustizia strumentale che conduce alla giustizia sostanziale » (GIOVANNI PAOLO II, *Discorso alla Rota Romana*, n. 7, 13 gennaio 1990, in *AAS* 82 (1990), 876; cfr. nello stesso senso, IDEM., *Discorso alla Rota Romana*, 30 gennaio 1993, n. 3, in *AAS* 85 (1993), 1257; IDEM., *Discorso alla Rota Romana*; 28 gennaio 1994, n. 5, in *AAS* 86 (1994), 950 s.).

Al contrario, fra le conseguenze negative, alle quali, invece, un'interpretazione estensiva della conformità condurrebbe, merita in particolare di essere sottoscritta quella acutamente individuata nel decreto qui pubblicato, definita addirittura pervertitrice dell'ordinamento giudiziario canonico: « idem Tribunal, duabus sententiis ex diversis capitibus prolatis, verbi gratia ex simulatione et postea ex metu, easdem quoque aequivalenter conformes declarare posset, dempta facultate appellandi post duplicem sententiam conformem, etiamsi in eodem gradu prolata » (Decr., n. 10) <sup>(17)</sup>.

Appare palese, pensiamo, l'inottemperanza che in tal caso si compirebbe a scapito della stessa volontà legislativa, che dai lavori preparatori al Codice interpretiamo chiaramente intesa a garantire, attraverso una seconda decisione conforme, « l'ulteriore revisione della sentenza, realizzata dal tribunale di istanza superiore » <sup>(18)</sup>.

Certo, al momento attuale, l'indirizzo restrittivo proposto, nettamente minoritario nel panorama giurisprudenziale, introduce, forse, un elemento di qualche incertezza che non giova « unitati iurisprudentiae », compito al quale la stessa Rota Romana è chiamata a provvedere (art. 126 *Pastor Bonus*), e che faticherà non poco ad essere recepito presso i Tribunali ecclesiastici. Ma ogni *revirement* giurisprudenziale, in questo caso sostenuto da un largo consenso della scienza giuridica canonica <sup>(19)</sup> e dall'orientamento della Segna-

---

<sup>(17)</sup> L'eventualità, davvero paradossale, non è sfuggita, in realtà, alla più attenta dottrina: « se un tribunale di prima istanza dichiara la nullità di un matrimonio per un capo, è possibile ...chiedere un nuovo processo presso lo stesso tribunale per un capo diverso. Se, in questa seconda occasione, il tribunale dichiarasse la nullità per gli stessi fatti giuridici, potrebbe anche dichiarare la conformità « equivalente » e l'esecuzione delle due sentenze di primo grado? » (LOBELL J., *Note... etc.*, cit., 556 s.; vedi anche IDEM., *Lezioni sul processo canonico, La competenza*, Milano, in corso di stampa).

<sup>(18)</sup> *Communicationes*, 12 (1980), 233. Sul significato peculiare al sistema processuale canonico dell'esigenza della doppia sentenza conforme si vedano le chiare pagine di VITALE A., *Sulla conformità delle sentenze nel processo canonico*, in *Ephemerides iuris canonici* 18 (1962), 435-449.

<sup>(19)</sup> Vedi nota 2. Si veda anche LOBELL J., *Perfettibilità e sicurezza della norma canonica. Il valore normativo della giurisprudenza della Rota Romana nelle cause matrimoniali*, in PONTIFICIUM CONSILIUM DE LEGUM TEXTIBUS INTERPRETANDIS, *Ius in vita et in missione Ecclesiae*, Città del Vaticano 1994, 1231-1258. L'A. osserva come il valore normativo affidato dal Pontefice all'interpretazione uniforme della Rota potrebbe allargarsi oltre il « piano del diritto sostanziale e cioè di merito » (cfr. *Discorso alla Rota Romana*, 23 gennaio 1992, n. 4, in *AAS* 85 (1993), 442), ossia anche alla giurisprudenza rotale di rito, ma comunque solo « là dove fosse identificabi-

tura Apostolica <sup>(20)</sup>, prima di divenire a sua volta consolidato nasce come « destabilizzante »: è il prezzo che il progresso verso una più chiara comprensione della giustizia spesso deve pagare.

(2) Sul punto il decreto si è a ragione allineato alla costante ed uniforme interpretazione giurisprudenziale, a sostegno della quale puntualmente sono riportate alcune significative pronunce <sup>(21)</sup>. Si noti, tuttavia, come non si sia dato rilievo, ai fini della valutazione della formula nel senso di astensione dal giudizio, alla circostanza che il capo concordato subordinatamente sia stato ugualmente trattato dai giudici nella fase istruttoria.

La soluzione adottata dal decreto per il caso concreto è, comunque, dal punto di vista logico ineccepibile: considerato che nella prima sentenza il profilo della simulazione parziale, assorbito in quello della simulazione totale (*iam provisum in primum*), non può stimarsi provato; accertato il contenuto del dispositivo della seconda sentenza come dichiarativo della nullità solo per esclusione dell'indissolubilità; premessa la difformità tra due sentenze fondate su fatti irritanti principali diversi, la decisione nel senso della non eseguibilità si è in concreto coerentemente imposta.

Luigi Del Giudice

---

le una lacuna di legge » (p. 1255). Ne seguirebbe che, poiché in tema di conformità delle sentenze lacuna di legge non v'è (cfr. can. 1641 § 1), manca la condizione indispensabile perché all'orientamento giurisprudenziale in questo decreto contestato possa riconoscersi un valore vincolante.

<sup>(20)</sup> Vedi note 4 e 10.

<sup>(21)</sup> Si tratta della c. Sabbatani, 24 marzo 1961, in *SRR* Dec. 53 (1961), 155-169 e della c. Pinna, 5 ottobre 1963 in *SRR* Dec. 55 (1963), 660-671. La formula, comunque, non compare come possibile contenuto del dispositivo tra quelle esemplificativamente indicate all'art. 99 delle NRRT del 1994 Più in generale sulla prassi della subordinazione dei capi cfr. il recente M. THÉRIAULT, *Les chefs « subordonnés » dans le contexte des cause à chefs multiples: une amélioration de la procédure?*, in *Studia canonica*, 28 (1994), 453-486 tradotto in inglese con qualche adattamento in *Monitor Ecclesiasticus* 120 (1995), 249-288.